

большие расстояния, минимум затрат на социально-бытовую инфраструктуру). Однако и мобилизационные преимущества принудительного труда использовались не в полной мере. Около 25–30 % спецконтингента не выводилось на работы, при этом приходилось нести дополнительные затраты на охрану зоны и конвоирование, на содержание административного аппарата, стимулирование и т.п. После амнистии 1953 г. значение труда заключенных стало падать, одновременно значительно возросла роль военно-строительных частей.

Тем не менее, несмотря на все недостатки в организации, принудительный труд сыграл важную роль в истории закрытых городов Сибири. Использование заключенных позволило на начальной стадии строительства значительно сократить сроки сооружения атомных объектов и ускорить жилищно-гражданское строительство в закрытых городах.



УДК 303.425.6:392.85-057.875/.876

*Т.Ю. Рублёва, А.В. Гордиец,
М.Ю. Галактионова*

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОЦЕНКЕ УРОВНЯ НАРКОТИЗАЦИИ СРЕДИ УЧАЩИХСЯ ТЕХНИКУМОВ И СТУДЕНТОВ ВУЗОВ г. КРАСНОЯРСКА

В статье приведены результаты социологического исследования 942 учащихся техникумов и вузов г. Красноярск по выявлению уровня информированности студентов об основных видах наркотических и психоактивных веществ, тяжелых последствиях употребления наркотиков и предлагаемых мерах борьбы с ними.

Ключевые слова: молодежь, наркомания, социологический опрос.

*T.Yu. Rubleva, A.V. Gordiets,
M.Yu. Galaktionova*

THE SOCIOLOGICAL RESEARCH ON THE NARCOTIZATION LEVEL ASSESSMENT AMONG THE STUDENTS OF TECHNICAL SCHOOLS AND HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN KRASNOYARSK CITY

The results of 942 student sociological research in technical schools and higher educational institutions in Krasnoyarsk on the student knowledge level identification about the drug and psychoactive substances main types, serious consequences of the drug use and the proposed measures of fighting against them are given in the article.

Key words: young people, drug addiction, sociological survey.

Введение. Проблема наркомании у юношей и девушек, подростков и даже детей в последние годы стала чрезвычайно актуальной. Высокая смертность, выраженная социальная дезадаптация, криминализация, поражение ВИЧ-инфекцией и другими опасными заболеваниями – вот далеко неполный перечень последствий наркомании, токсикомании и алкоголизма. Отсутствие оперативной, глубоко структурированной и в достаточной степени достоверной информации затрудняет целенаправленную профилактику наркотизации детей, подростков и молодежи [5,6,7,10,11].

Уровень потребления наркотиков и отношение населения к ним – один из важных показателей здоровья общества. Непременное условие проявления интереса к любому объекту – информация о нем. Широкое информирование молодежи о наркотических средствах происходит преимущественно через межличностную коммуникацию, в местах ее скопления, называемых «тусовками». Достаточно указать тот факт, что в ходе мониторинга подростки и молодежь, в том числе используя сленги, назвали более 40 наименований, которыми обозначаются известные им наркотические средства. Прежде всего, это различные препараты конопли и опийной группы. Многие знакомы даже с галлюциногенами и психостимуляторами [1, 2, 3, 4, 8, 9].

С целью изучения уровня наркотизации в подростковой и молодежной среде г. Красноярск проведено анкетирование среди группы учащейся молодежи (молодежь, обучающаяся в среднем профессиональном учреждении или в высшем учебном заведении) в 2007–2012 гг.

Материалы и методы исследований. В ходе исследований была использована анкета-опросник для учащихся техникумов и вузов Департамента ФСКН России, которая включала 43 вопроса.

Анкетный опрос был проведен сотрудниками отдела МВП УФСКН России по Красноярскому краю и преподавателями КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого. Анкетирование носило анонимный характер. Для составления отчета послужили данные, полученные от 942 респондентов.

В обследовании участвовала молодежь, обучающаяся в среднем профессиональном учреждении или в высшем учебном заведении, проживающая во всех районах г. Красноярска. По половому признаку 43,0 % респондентов составили мужчины, 56,3 % – женщины, 0,7 % – не дали ответа на вопрос. Возраст опрошенных на момент обследования находился в диапазоне от 15 до 30 лет. Средний возраст составил 18,6 года. По роду занятий 41 % респондентов являлись учащимися техникумов, 59 % – студентами вузов.

Для обработки результатов с помощью Microsoft Access была создана компьютерная база данных.

Результаты исследований и их обсуждение. Доминирующими видами досуговой деятельности в среде студентов были названы встречи с друзьями (52,5 %), встречи с девушкой (юношей) – 35,4, посещение кафе, баров, клубов, дискотек – 34,4, проведение свободного времени за просмотром телепередач – 29,0 %, занятия домашним хозяйством – 22,0, чтение – 18,9, походы в театр, кино, на выставки – 15,6 %. Здоровье как главную ценность своей жизни в опросе назвали 79,2 % респондента. Примечательно, что из тех, кто декларирует здоровье как главную ценность своей жизни, спортом занимаются 35 %. Информацию о здоровом образе жизни молодежь получает из различных источников (рис. 1).

В учебных заведениях проводятся различные мероприятия по обучению здоровью и созданию условий для здорового образа жизни (табл. 1), однако активно участвуют в этом по собственному желанию лишь 28,2 % опрошенных.

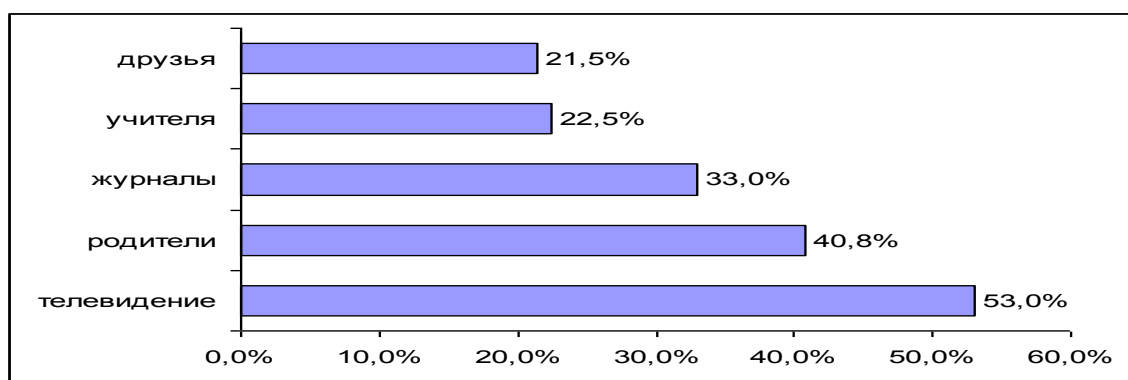


Рис. 1. Источники получения информации о здоровом образе жизни

Таблица 1

Мероприятия, проводимые в учебных заведениях по обучению здоровому образу жизни

Мероприятия	%
Обучение в отдельном курсе	6,4
Обучение здоровью через разные предметы	27,2
Пропаганда здорового образа жизни на досуговых мероприятиях	23,4
В форме лекций и бесед (как правило, это монолог лектора)	19,7
В форме занятий, в которых я принимаю активное участие и могу выражать своё мнение	9,4
Проведение разных конкурсов, викторин, КВН и т.д.	11,7
Информация в стенгазетах и на плакатах	24,7
В учебном заведении я получаю противоречивую информацию о здоровье из разных источников	5,9
Иное	5,2

Примечание. Сумма превышает 100 %, так как респонденты выбирали несколько вариантов ответов.

Абсолютное большинство обследованных (89,0 %) независимо от возраста были информированы об основных видах наркотических средств и психоактивных веществ (ПАВ). 79,6 % из них считают наркоманию современной молодёжной проблемой. Данные опроса подростков и молодежи о тех или иных наркотических средствах и ПАВ имеют следующую структуру информированности: из препаратов каннабиса (конопли) 48,0 % знают о гашише и 20,0 % о марихуане; из препаратов опийной группы 43,8 % знают о героине, 7,0 – об опиуме, 1,2 – о морфине, 41,6 % – о кокаине; галлюциогены (ЛСД) известны 8,3 %, психостимуляторы (амфетаминоподобные) – 2,3, синтетические наркопрепараты – 14,0 %. Источниками таких сведений респонденты назвали средства массовой информации, телевидение, старших товарищей (рис. 2).

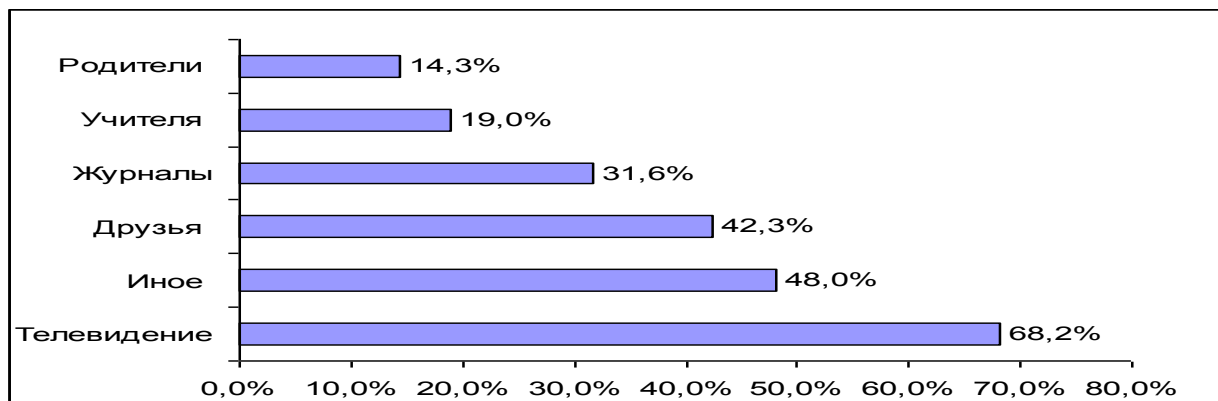


Рис. 2. Источники получения информации о наркотиках

Около 5 % респондентов отметили в анкетах, что знают обо всех (или почти обо всех) видах наркотиков. Вместе с тем эти знания характеризовались неполнотой и односторонним характером (в основном были информированы об эйфоризирующем эффекте наркотиков).

На вопрос: «Где чаще всего, по вашему мнению, можно приобрести наркотики?» 37 % респондентов затруднились ответить, 35,7 % считают, что у друзей, знакомых, 13,5 – у торговцев, 9,7 % ответили, что наркотики можно изготовить самостоятельно, 6,4 – могут приобрести их в аптеке, 3,2 % – у медицинских работников.

Информированность молодежи о наркотических средствах – одна из предпосылок приобщения к их потреблению. Для измерения реальных масштабов приобщения использован показатель частоты потребления молодежью наркотических средств. Этот показатель включает первую пробу, которая в итоге может оказаться единственной, но может иметь продолжение. Не имели опыта употребления наркотиков 54,0 % респондентов, не дали ответа 13,2 %, отказались от пробы при предложении 14,0 %, пробовали наркотики 18,8 %. Из них 68,7 % опрошенных отметили, что опыт первой пробы был в возрасте 15–17 лет, 3,9 % от общего числа опрошенных отметили, что употребляют наркотические вещества сейчас, 0,5 % имеют привычку к употреблению. Подростки и молодежь пробовали или потребляют, прежде всего, препараты конопли и опийной группы.

В проведенном исследовании предлагалось высказать свое мнение по следующим вопросам: «Через какое время может возникнуть наркотическая зависимость?», «Сколько в среднем может прожить человек, регулярно употребляющий наркотики?», «Правильно ли делить наркотики на легкие и сильные?». 54,0 % респондентов считают, что наркотическая зависимость возникает с 1–2 раза употребления наркотика, 13,4 % – через 2–3 месяца регулярного употребления, 7,3 % уверены, что, если употреблять редко, то наркотическая зависимость вообще не возникает. О продолжительность жизни при регулярном употреблении наркотиков мнения респондентов разделились следующим образом: до 15 лет – 34,0 %, до 5 лет – 29,6, более 15 лет – 21,5 %.

40,7 % подростков считают, что есть наркотики более опасные и менее опасные, 32,1 %, что все наркотики опасны в равной степени, 12,7 %, что существуют наркотические вещества, не приносящие вреда. Следует отметить, что 10,5 % респондентов, выбравших вариант «иное», расшифровали «смотря какой наркотик употреблять». Обращает на себя внимание тот факт, что 53,4 % респондентов считают, что есть наркотики, не приносящие вреда, либо подразделяют их на более опасные и менее опасные.

Вопрос анкеты: «Что вы предпримите, если близкий вам человек начнет употреблять наркотики?» диагностировал позицию молодежи по отношению к близким, употребляющим наркотики (рис. 3).

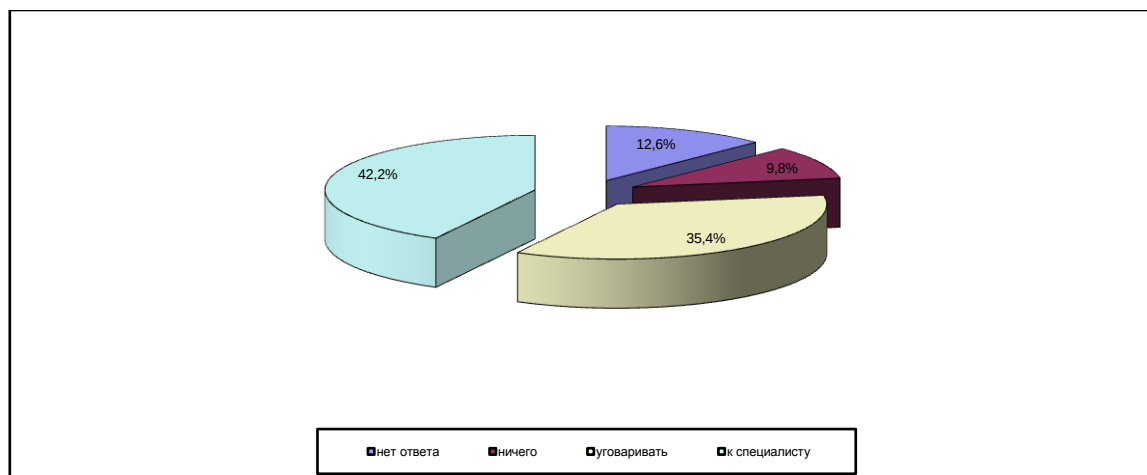


Рис. 3. Позиция по отношению к близкому, употребляющему наркотики

С нашей точки зрения, выявленная ситуация характеризуется высоким уровнем терпимости к проблеме и недостаточной информированностью о губительных последствиях употребления наркотических веществ, только 42,2 % опрошенных выбрали достаточно активную позицию – обратиться к специалисту. В анкете необходимо было назвать мотивы, по которым молодые люди употребляют наркотические вещества. Большее количество опрошенных (24,7 %) назвали главной причиной, по которой молодые люди употребляют наркотики, желание испытать новые ощущения, 19,7 % – желание снять напряжение, расслабиться, 16,3 – оттого, что нечем заняться, 11,0 – за компанию, 4,8 – по причине искушения переступить запретную черту, 4,4 – с целью повысить свою активность, 2,5 % – для престижа, моды. Некоторые подростки выбирали несколько вариантов ответов, 18,8 % затруднялись ответить. В ходе анкетирования респондентам необходимо было высказать свое мнение по поводу закрытого вопроса, что «Употребление наркотиков – это признак...». Ответы распределились следующим образом: 66,3 % наркотики считают признаком слабости, 18,6 – назвали иное, 11,4 – относят проблему к недостаточной информации, 3,7 % – к самостоятельности. Наиболее эффективными мерами в борьбе с наркоманией были названы принудительное лечение наркоманов (38,7 %) и ужесточение ответственности за участие в незаконном обороте наркотиков (25,1 %) (табл. 2).

Таблица 2

Необходимые меры для решения проблем наркомании

Мера борьбы	%
Принудительное лечение наркоманов	38,7
Встречи с наркологами и юристами	14,4
Повысить доступность помощи психологов, психотерапевтов	20,4
Повысить доступность дополнительного образования по интересам	17,6
Обучение и помощь в адаптации к сложным социально-экономическим условиям	19,1
Развитие навыков общения со сверстниками, педагогами, родителями	9,7
Обучение поведению в ситуации конфликта, стресса	13,1
Помощь в определении жизненных ценностей и смыслов	14,4
Рейды милиции по клубам, интернет-кафе, дискотекам	16,2
Повышение внимания со стороны родителей	19,0
Легализация торговли лёгкими наркотиками	12,2
Ужесточение ответственности за участие в незаконном обороте наркотиков	25,1
Общегородские массовые мероприятия против употребления наркотиков	14,0
Затрудняюсь ответить	6,2
Иное	2,2

Выводы

1. Абсолютное большинство респондентов из числа учащихся (89,0 %) независимо от возраста были информированы об основных видах наркотических средств и психоактивных веществ. Вместе с тем эти знания характеризуются неполнотой и односторонним характером (в основном были информированы об эйфоризирующем эффекте наркотиков), хотя 79,6 % опрошенных считают наркоманию современной молодежной проблемой.

2. Доминирующими видами досуговой деятельности для респондентов в основном являются встречи с друзьями (52,5 %), с девушкой (юношей) (35,4 %), посещение кафе, баров, клубов, дискотек (34,4 %), времяпровождение за просмотром телепередач (29,0 %), занятия домашним хозяйством (22,0 %). Менее значительна доля студентов (18,9 %), которые читают, ходят в театр, кино, на выставки (15,6 %).

3. Здоровье как главную ценность своей жизни отметили 79,2 % респондентов. Примечательно, что из тех, кто декларирует здоровье как главную ценность своей жизни, спортом занимаются 35,0 %.

4. В учебных заведениях проводятся различные мероприятия по обучению здоровью и созданию условий для здорового образа жизни, однако активно участвуют в этом по собственному желанию лишь 28,2 % опрошенных.

5. 18,8 % от общего числа опрошенных имеют опыт употребления наркотических веществ. Из них 3,9 % ответили, что употребляют наркотические вещества в настоящий момент, а 0,5 % имеют привычку к употреблению. Подростки и молодежь пробовали или потребляют, прежде всего, препараты конопли и опийной группы.

6. 53,4 % респондентов считают, что есть наркотики, не приносящие вреда, либо подразделяют их на более опасные и менее опасные.

7. Данные опроса свидетельствуют о серьезных заблуждениях опрошенных, о незнании ими всех тяжелых последствий употребления наркотиков, что не способствует формированию у них устойчивости к наркогенному давлению среды и представлению о наркотизации как о саморазрушающем поведении.

8. Наиболее эффективными мерами в борьбе с наркоманией были названы принудительное лечение наркоманов (38,7 %) и ужесточение ответственности за участие в незаконном обороте наркотиков (25,1 %).

Таким образом, результаты проведенного социологического исследования молодежи, обучающейся в среднем профессиональном учреждении и в высшем учебном заведении, дали новые сведения о проблеме наркомании, которые следует учитывать при работе с молодежью в образовательных и лечебно-профилактических учреждениях, а также в семье и органах наркоконтроля.

Литература

1. Кутумова О.Ю., Харитонова Л.П. Выявление потребителей психоактивных веществ среди учащихся учебных заведений: метод. пособие для школьных врачей и школьных инспекторов по делам несовершеннолетних. – Красноярск, 2007. – 14 с.
2. Кучма В.Р., Ратнопорт И.К. Международный опыт профилактики болезней и укрепления здоровья детей и подростков в образовательных учреждениях // Рос. педиатр. журн. – 2009. – № 2. – С. 44–48.
3. Макеев Н.И., Родионов В.А., Антонова Е.В. Особенности отношения подростков 15–17 лет к собственному здоровью // Рос. педиатр. журн. – 2009. – № 5. – С. 45–48.
4. Митрофанова О.Е., Кучма В.Р. Наркологическая заболеваемость детей в Московской области // Рос. педиатр. журн. – 2008. – № 6. – С. 26–30.
5. Рожавский Л.А. О заболеваемости детей Ленинградской области // Рос. педиатр. журн. – 2007. – № 7. – С. 42–44.
6. Романова Т.А., Акиншин В.И. Состояние здоровья детей Белгородской области // Рос. педиатр. журн. – 2007. – № 7. – С. 40–42.
7. Садыков М.М. Основные тенденции состояния здоровья детского населения Казани // Рос. педиатр. журн. – 2007. – № 7. – С. 44–48.
8. Сборник нормативных документов, регулирующих антинаркотическую деятельность. – Красноярск, 2010. – 83 с.
9. Анкетирование как метод оценки состояния здоровья детей / В.К. Юрьев, М.Р. Ахмедов, Е.В. Зеленова [и др.] // Рос. педиатр. журн. – 2008. – № 1. – С. 57–60.

10. Яковлева Т.В. Законодательное обеспечение охраны здоровья детей в Российской Федерации // Рос. педиатр. журн. – 2010. – № 2. – С. 4–7.
11. Ярусова О.А. Состояние здоровья детей Красноярского края в 2009 году: информационное письмо. – Красноярск, ККМИАЦ, 2010. – 27 с.



УДК 316.772.2; 168.522

М.Е. Слива

К ВОПРОСУ О НЕВЕРБАЛЬНЫХ СРЕДСТВАХ ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ

Статья посвящена невербальным средствам передачи информации, которые могут быть составляющей частью различных наук, а также выступать в роли отдельной дисциплины.

Ключевые слова: невербальные средства передачи информации, невербальное поведение, невербальная коммуникация, невербальная семиотика, семиотика культуры, культурная семантика, невербальные языки культуры.

M. Ye. Sliva

TO THE ISSUE OF THE INFORMATION TRANSMISSION NONVERBAL MEANS

The article is devoted to the information transmission nonverbal means that can be the integral part of various sciences, and also act as a separate discipline.

Key words: information transmission nonverbal means, nonverbal behavior, nonverbal communication, nonverbal semiotics, cultural semiotics, cultural semantics, nonverbal culture languages.

Различные проявления чувств и эмоций, а также выразительные движения людей, вызывают интерес у специалистов разных областей научного знания (культурологов, психологов, антропологов, этнологов, филологов), поскольку несут важную смысловую нагрузку в социальной интеракции, выступая в виде неречевых средств передачи информации.

Неречевые формы информации прочно присутствуют в нашей жизни. Некоторые из них узнаваемы практически повсеместно (обычай наряжать новогоднюю елку), другие только определенным кругом лиц (обозначение воинских званий на погонах); одни имеют широкую трактовку в зависимости от ситуации или культуры (использование белого цвета), другие достаточно узкое значение (мехенди – нанесение рисунков из хны на руки и стопы невесты).

Актуальность исследования системы неречевых форм в современных условиях определяется возрастающей потребностью людей в применении невербальных компонентов в новых прикладных сферах, например, в рекламе, юриспруденции, на телевидении, в компьютерных коммуникациях, а также желанием сохранить обычаи и традиции, которые непосредственно выступают источником неречевых форм, являясь объектом культурной памяти народа, и неявно влияют на современные коммуникации.

Повышенный интерес невербалика вызвала во второй половине XX века, хотя упоминания о неречевых формах общения сохранились гораздо раньше. Марк Фабий Квинтилиан (приблизительно 35–100 гг. н.э.) в своей книге «Наставления оратору» (*Institutionis oratoriae libri duodecim*) подробно объясняет наиболее употребимые ораторские жесты греко-римского мира. Например, «...соединение малого среднего пальца с большим, при котором остальные протягивались..., означало начало речи, а также сам процесс повествования, иногда – порицание или обвинение. Подгибание двух средних пальцев под большой и протягивание остальных подразумевало активное начало речи. Подгибание всех пальцев и распрямление указательного символизировало порицание или, собственно, указание» [1].

В 1872 году была опубликована работа Чарльза Дарвина (Charles Darwin) «Выражение эмоций у людей и животных» (*The expression of the emotions in man and animals*), которая вызвала интерес к дальнейшим исследованиям в этой области. Чарльз Дарвин (Charles Darwin) в своем исследовании обосновал универсальность способов передачи эмоций и возводил их к примитивным биологическим актам, которые являются одинаковыми для всех высших животных. Он считал, например, что оскал человека,