



УДК 338.242:334

Е.А. Вакулина

## ОЦЕНКА КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

*В статье рассмотрена эффективность государственной политики поддержки субъектов малого предпринимательства с позиции действующих критериев, представлена оценка их объективности, обоснована возможность использования новых критериев.*

**Ключевые слова:** малое предпринимательство, меры государственной поддержки, критерии эффективности.

E.A. Vakulina

## THE ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY CRITERIA OF THE SMALL BUSINESS SUBJECT STATE SUPPORT

*The efficiency of the state policy of the small business subjects support in terms of the functioning criteria is considered in the article, their objectivity assessment is presented, the possibility of the new criteria use is substantiated.*

**Key words:** small business, state support measures, efficiency criteria.

**Введение.** Актуальность развития малого бизнеса несомненна, так как именно малое предпринимательство формирует конкурентную среду, увеличивает доходы населения, снижает уровень безработицы, насыщает рынок разнообразными товарами и услугами, смягчает кризисные явления и в конечном счете приводит к росту среднего класса – основы гражданского общества и стабильного государства.

Для того чтобы малый бизнес в полной мере выполнял свои экономические и социальные функции, необходима комплексная и всесторонняя поддержка и обеспечение его жизнеспособности. Задачи оптимизации механизмов поддержки малого бизнеса и повышения уровня их результативности обуславливают необходимость определения критериев оценки эффективности разрабатываемых и реализуемых вариантов государственной поддержки малого бизнеса. Исходя из того, насколько качественно они будут разработаны, можно будет достоверно и обоснованно судить об эффективности государственной политики в данной сфере.

**Цель работы.** Исследование критериев эффективности государственной политики поддержки малого предпринимательства и их оценка.

**Задачи исследования:** оценка эффективности государственной политики поддержки малого предпринимательства с позиции действующих критериев; выявление недостатков существующих критериев оценки эффективности мер поддержки; определение новых критериев, которые могут быть использованы органами власти при оценке результатов проводимых мероприятий.

Эффективность – это степень достижения поставленной цели. Цель не всегда прописывается в самом нормативно-правовом акте, особенно если данный документ направлен на регулирование экономических отношений. Ожидаемые результаты могут быть заложены в прогнозах развития Российской Федерации, намечаемых отдельными органами государственной власти, а также в сопроводительных документах или публичных заявлениях представителей компетентных государственных структур.

Стандартными критериями эффективности государственной программы поддержки субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации являются:

- 1) вклад малого и среднего бизнеса в ВВП;
- 2) количество занятых в малом и среднем бизнесе;
- 3) количество организаций малого и среднего бизнеса;
- 4) объем налоговых поступлений в бюджет и т.д. [3].

Ежегодно Министерство экономического развития Российской Федерации в прогнозе развития определяет плановые значения критериев (табл. 1).

Таблица 1

**Критерии прогноза социально-экономического развития Российской Федерации**

Год	Критерий прогноза	Значение критерия
2008 (плановый период 2009, 2010)	Количество малых предприятий в 2010 по отношению к 2006	Рост на 26% (составит 1300 тыс. единиц)
2009 (плановый период 2010, 2011)	Количество малых предприятий в 2011 по отношению к 2006	Увеличение на 36% (составит 1400 тыс. единиц)
2010 (плановый период 2011, 2012)	Доля занятых в малых и средних компаниях по отношению к занятым в экономике населению	Рост в 2 раза (составит 28%)
	Доля выпуска малых и средних компаний в ВВП	Увеличение в 1,5 раза (составит 1/3 ВВП)
	Рост количества малых и средних предприятий на 1 тыс. человек	Рост на 15 % (составит 11,4 компаний)
	Оборот малых и средних предприятий неторговой сферы	Увеличение на 50 %
2011 (плановый период 2012, 2013)	Доля выпуска малых и средних компаний в ВВП	Составит 29 % к ВВП

В соответствии с Законом № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» субъектами малого и среднего предпринимательства являются внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации, а также физические лица, внесенные в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства [1]. Необходимо сразу отметить, что для данного исследования будут учитываться только результаты деятельности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в связи с отсутствием статистических данных по деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и потребительских кооперативов.

Динамика основных показателей деятельности субъектов малого предпринимательства за 2008–2012 гг. приведена в таблице 2.

Таблица 2

**Основные показатели деятельности малого предпринимательства [6]**

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Субъект малого предпринимательства
1	2	3	4	5	6	7
Число предприятий, единиц	2742000	2653300	2927488	2505123	2599285	Индивидуальные предприниматели
	1052319	1374661	1415186	1593755	1759973	Микропредприятия
	282651	227529	219688	231562	243069	Малые предприятия
Итого, единиц	4076970	4255490	4562362	4330440	4602327	
Оборот организации, млрд руб.	7000,26	7301,22	4493,6	8057,23	8706,96	Индивидуальные предприниматели
	8591,28	8067,18	5609,21	7028,32	8347,4	Микропредприятия
	10093,48	8805,93	10247,04	12909,43	15116,3	Малые предприятия
Итого, млрд руб.	25685,02	24174,33	20349,85	27994,98	32170,66	

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	-	-	-	-	-	Индивидуальные предприниматели
	154,91	93,31	199	149,6	157,07	Микропредприятия
	317,39	252,82	258,43	281,96	364,48	Малые предприятия
Итого, млрд руб.	472,3	346,13	457,43	431,56	521,55	
Средняя численность работников, человек	5306500	2914900	2422712	2245900	2214184	Индивидуальные предприниматели
	4605127	5005882	3883300	4354510	4699600	Микропредприятия
	6736500	6187018	6016934	6276240	6984334	Малые предприятия
Итого, человек	16648127	14107800	12322946	12876650	13898118	

Опираясь на данные официальной статистики, попытаемся определить эффективность осуществляемой государственной политики поддержки малого предпринимательства.

Сопоставление данных таблиц 1 и 2 выявило, что по количеству малых предприятий наблюдается положительная динамика. На плановый период в 2008 г. и 2009 г. было заявлено количество малых предприятий в 1 300 000 и 1 400 000 единиц соответственно, по факту в 2010 г. количество малых и микропредприятий составило 1634874 единиц, в 2011 г. – 1825317.

Следовательно, реализация политики государственной поддержки малого предпринимательства в 2008–2011 гг. достигла запланированных показателей. В то же время соотношение числа прекративших свою деятельность юридических лиц к числу зарегистрированных показывает отсутствие стабильности в сфере малого предпринимательства. В 2008–2010 гг. указанный показатель имеет отрицательный тренд, а с 2011 года меняет направление на положительный (табл. 3). Аналогичные тенденции отмечаются в рамках такой организационно-правовой формы, как общество с ограниченной ответственностью (табл. 4), и постоянный рост наблюдается в типичной для малого предпринимательства форме ведения деятельности – индивидуальном предпринимательстве (табл. 5).

Таблица 3

**Соотношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным в ЕГРЮЛ [5]**

Год	Юридические лица, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ			Юридические лица, прекратившие деятельность, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ			Соотношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным в ЕГРЮЛ, %
	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	
2007	3 012 835			948 271			
2008	3 365 085	+ 352 250		1 254 912	+ 306 641		9,11
2009	3 575 858	+ 210 773	- 40,16	1 492 986	+ 238 074	- 22,36	6,66
2010	3 796 458	+ 220 600	+ 4,66	1 719 939	+ 226 953	- 4,67	5,98
2011	3 845 173	+ 48 715	- 77,92	2 239 035	+ 519 096	+ 128,72	13,5
2012	3 855 286	+ 10 113	- 79,24	2 776 363	+ 537 328	+ 3,51	13,94

Таблица 4

**Динамика соотношения количества прекративших деятельность ООО к зарегистрированным в ЕГРЮЛ [5]**

Год	ООО, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ			ООО, прекратившие деятельность, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ			Соотношение количества прекративших деятельность ООО к зарегистрированным в ЕГРЮЛ, %
	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	
2007	2 615 804			444 998			
2008	3 007 145	+ 391 341		630 726	+ 185 728		6,18
2009	3 242 594	+ 235 449	- 39,84	796 748	+ 166 022	- 10,61	5,12
2010	3 477 933	+ 235 339	- 0,05	961 227	+ 164 479	- 0,93	4,73
2011	3 562 329	+ 84 396	- 64,14	1 335 761	+ 374 534	127,71	10,51
2012	3 600 128	+ 37 799	- 55,21	1 758 817	+ 423 056	12,96	11,75

Таблица 5

**Отношение количества прекративших деятельность индивидуальных предпринимателей к зарегистрированным в ЕГРИП [5]**

Год	Индивидуальные предприниматели, сведения о которых содержатся в ЕГРИП			Индивидуальные предприниматели, прекратившие деятельность, сведения о которых содержатся в ЕГРИП			Соотношение количества прекративших деятельность индивидуальных предпринимателей к зарегистрированным в ЕГРИП, %
	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	Количество	Отклонение	Темп прироста, %	
2007	3 348 052			3 132 053			
2008	3 670 659	+ 322 607		3 464 135	+ 332 087		9,05
2009	3 853 871	+ 183 212	- 43,21	3 935 143	+ 471 008	+ 41,82	12,22
2010	3 955 208	+ 101 337	- 44,69	4 539 406	+ 604 263	+ 28,29	15,28
2011	3 957 324	+ 2 116	- 97,91	5 245 901	+ 706 495	+ 16, 92	17,85
2012	3 882 225	- 75 099	- 3649	5 994 919	+ 749 018	+ 6, 02	19,29

Сопоставляя значения рассматриваемых индикаторов с аналогом зарубежной практики (табл. 6), следует отметить их большой разрыв, что, с нашей точки зрения, подтверждает необходимость внести дополнительные критерии оценки эффективности проводимой государственной политики.

Таблица 6

**Соотношение количества прекративших деятельность юридических лиц к числу зарегистрированных в государствах Европы\***

Год	Количество юридических лиц	Германия	Италия	Испания	Франция	Бельгия
1	2	3	4	5	6	7
2008	Всего	2 972 219	4 054 307	3 286 851	2 670 242	521 634
	Прекратившие деятельность	Нет данных	283 273	3 310 598	206 556	17 549
	Отношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным, %	Недостаточно данных	7	9,4	7,7	3,4

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6	7
2009	Всего	2 937 202	3 998 096	3 194 175	2 816 853	526 013
	Прекратившие деятельность	261 297	242 980	305 446	212 502	19 242
	Отношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным, %	8,9	6	9,6	7,5	3,7
2010	Всего	2 958 720	3 985 434	3 102 016	2 947 623	534 783
	Прекратившие деятельность	253 123	310 335	280 762	202 274	20 774
	Отношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным, %	8,6	7,8	9,1	6,9	3,9
2011	Всего	2 985 718	3 970 747	3 056 440	2 977 599	545 083
	Прекратившие деятельность	246 552	304 187	288 547	193 351	18 111
	Отношение количества прекративших деятельность юридических лиц к зарегистрированным, %	8,2	7,7	9,4	6,5	3,3

\* Рассчитано автором по [2].

В плановом периоде 2011–2012 гг., в прогнозе социально-экономического развития России в 2010 году установлено уже четыре показателя, которые учитывают характеристики деятельности малых и средних предприятий (табл. 1). Рассмотрим эффективность государственной политики исходя из результатов деятельности субъектов среднего предпринимательства в 2012 году: количество – 15945 единиц; среднесписочная численность работников – 1 960 000 человек; оборот – 3928,3 млрд руб.

В 2012 году количество занятых в малых и средних компаниях достигло 15858118 человек. По данным Росстата, на декабрь 2012 г. численность экономически активного населения России составляла 75,7 млн человек [6]. Таким образом, по этому критерию политика 2010–2012 гг. оказалась неэффективной, так как доля занятых в малых и средних компаниях по отношению к занятому в экономике населению составила 21% вместо запланированных 28 (на октябрь 2013 г. в России неформально трудятся около 14 млн россиян [6]).

Оборот малого и среднего предпринимательства в 2012 г. составил 36098,96 млрд рублей. По данным Росстата, объем ВВП России в 2012 г. составил 62599,1 млрд руб. [6]. Показатель участия малого и среднего предпринимательства в ВВП составил около 58 % при прогнозируемом 33.

Общее количество малых и средних предприятий в 2012 г. составляло 4618272 единиц. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства на одну тысячу человек в 2012 г. составило около 32 вместо запланированных 11,4 (население России в 2012 г. составляло 143 млн человек [6]).

Рассмотрев плановые и фактические показатели критериев, следует отметить, что эффективность политики за 2010–2012 гг. подтверждена двумя показателями из трех.

На наш взгляд, приведенные критерии эффективности государственной политики поддержки деятельности субъектов малого предпринимательства не в полной мере отражают существующее положение. Целесообразно к факторам, влияющим на результативность деятельности субъектов малого предпринимательства, отнести суммы налоговых отчислений в бюджеты разных уровней. Суммы налогов, подлежащих к уплате, возрастают с каждым годом [5], так же как и размеры государственной финансовой поддержки [4]. Однако если посмотреть динамику их соотношения, можно сделать выводы, что бюджетная эффективность государственной политики имеет отрицательные темпы (табл. 7).

**Динамика сумм уплаченных налогов и сумм государственной поддержки\***

Год	Сумма ЕНВД, подлежащая уплате, млн руб.	Сумма налога, подлежащая уплате в связи с применением УСН, млн руб.	Сумма, выделяемая в федеральном бюджете на поддержку малого и среднего предпринимательства, млн руб.	Соотношение сумм уплачиваемых налогов с суммой государственной поддержки, руб.
2008	63 374, 172	110 666, 411	3 500	49, 73
2009	64 963, 088	106 170, 571	4 000	42, 78
2010	72 372, 747	130 028, 162	10 000	20, 24
2011	71 066, 758	148 698, 521	16 000	13, 74
2012	79 931, 429	175 284, 093	19 000	13, 43

\*Рассчитано автором по [4,5].

Из указанных данных неясно: бюджет пополняется за счет того бизнеса, который поддерживает государство, или налоги поступают от субъектов, не получивших поддержку. В связи с этим было бы логично отдельно отслеживать итоги деятельности тех предприятий, которые получили государственное финансирование.

**Выводы.** По итогам исследования следует констатировать, что при оценке эффективности государственной политики, опираясь на стандартные критерии (количество занятых, оборот, количество организаций), прослеживается положительная динамика. В то же время официальная статистика не в полной мере отражает реальную ситуацию: не учтено количество фактически трудоустроенных человек на предприятиях малого бизнеса, отдельно не рассчитывается показатель «смертности» предприятий. Учитывая вышеизложенное, логичным видится необходимость введения дополнительных критериев оценки эффективности (табл. 8).

**Дополнительные критерии оценки эффективности социально-экономического развития Российской Федерации**

Критерий прогноза	Значение критерия
Доля занятых в малых и средних компаниях по отношению к занятому в экономике населению	Увеличение до 25%
Доля выпуска малых и средних компаний в ВВП	Увеличение на 30%
Рост количества малых и средних предприятий на 1 тыс. человек	Рост на 15 %
Соотношение сумм уплачиваемых налогов с суммой государственной поддержки	Увеличение на 15%
Отношение количества прекративших деятельность юридических лиц (либо отдельных организационно-правовых форм и индивидуальных предпринимателей) к зарегистрированным в ЕГРЮЛ	Уменьшение на 0,5 %

Очевидно, что более подробное обоснование значений критериев требует отдельного исследования. В целом, резюмируя вышеизложенное, видится, что предложенные критерии эффективности государственной политики в сфере поддержки малого предпринимательства позволят оценивать деятельность государства более достоверно и обоснованно.

### Литература

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Европейская комиссия. – URL: [epp.eurostat.ec.europa.eu](http://epp.eurostat.ec.europa.eu).

3. Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: <http://www.economy.gov.ru>.
4. Министерство финансов Российской Федерации. – URL: <http://www.minfin.ru>.
5. Федеральная налоговая служба. – URL: <http://www.nalog.ru>.
6. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>.



УДК 33.76.066

А.В. Зиненко

### ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ НА ИНДЕКС ММВБ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ GARCH-МОДЕЛИ

*В статье проводится анализ динамики российского индекса ММВБ с 2005 по 2012 г. В качестве инструмента анализа выбрана модель обобщенной авторегрессионной условной гетероскедастичности. Помимо количественного анализа рассмотрены основные политические и экономические события и их связь с колебаниями волатильности.*

**Ключевые слова:** волатильность, биржевые индексы, GARCH- модель, события.

A.V. Zinenko

### THE ASSESSMENT OF THE POLITICAL AND ECONOMIC EVENT INFLUENCE ON MOSCOW INTER-BANK CURRENCY EXCHANGE (MICEX) INDEX WITH THE GARCH-MODEL USE

*The analysis of the Russian MICEX index dynamics since 2005 to 2012 is conducted in the article. The model of the generalized autoregressive conditional heteroscedasticity is chosen as the analysis instrument. In addition to the quantitative analysis the basic political and economic events and their relation to the volatility fluctuations are considered.*

**Key words:** volatility, stock indexes, GARCH-model, events.

**Введение.** Проблема анализа и прогнозирования биржевых котировок акций, фьючерсов, опционов, иностранных валют и др. является одной из наиболее спорных и интересных в современных финансах. Помимо научно обоснованных теорий существует множество "интуитивных" и псевдонаучных методов технического анализа. При этом основной постулат базовых инвестиционных теорий – предположение о подчиненности биржевого курса нормальному распределению, начиная с середины 90-х годов, подвергается сомнению и критике.

Данное предположение впервые было сделано французским математиком Луи Башелье в 1900 году, затем развито и взято за основу Юджином Фама, Гарри Марковицем и Уильямом Шарпом [11].

Первые сомнения в классической инвестиционной парадигме возникли в 80-х годах прошлого века, когда американские финансовые рынки настигла волна обвалов. Согласно кривой нормального распределения, такие обвалы могут случиться раз в несколько миллионов лет. Но рыночные аналитики продолжали пользоваться классической концепцией. Так называемые "кванты" [4] (от quantity – количество) – директора и учредители крупных инвестиционных компаний применяли торговые стратегии на основе математических методов и зарабатывали этим миллиарды долларов. Окончательное падение классической концепции и моделирования финансовых рынков произошло с кризисом 2008 года. Принадлежащие "квантам" хедж-фонды потеряли более половины своих активов, а крупнейший банк Lehman Brothers объявил себя банкротом.

Практика показала, что нормальному распределению рынок подчиняется только в периоды стабильности и покоя. Бенуа Мандельбротом и его командой, в которую входил и Юджин Фама, при анализе фактических данных о ценах на хлопок, а также биржевых индексов и иностранных валют были обнаружены высокие пики и "толстые хвосты" по сравнению с кривой нормального распределения [2].

ARCH-модели также являются одной из вариаций классического подхода к анализу финансовых рынков. Они интересны своей новизной, а также основной идеей – предположением об изменчивости волатильности.