

ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ БЛАГОСОСТОЯНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье исследуются вопросы благосостояния современной экономической системы Российской Федерации. Дано определение субъектам хозяйствования и факторам, характеризующим их потенциал и активность.

Ключевые слова: субъекты благосостояния, хозяйствующие отношения, метод персонификации, субординация.

О.А. Pak

THE MAIN SUBJECTS OF WELFARE IN THE ECONOMIC SYSTEM OF MODERN RUSSIA

The welfare issues of the Russian Federation modern economic system are researched in the article. The definition of the business entities and the factors characterizing their potential and activity is given.

Key words: subjects of welfare, managing relations, personification method, subordination.

Исследование субъектов необходимо и обусловлено тем, что каждый экономический субъект воплощает в себе элементы благосостояния в системе воспроизводственных отношений. На современном этапе развития экономики России огромное значение имеют складывающиеся отношения между хозяйствующими субъектами.

Целью статьи является характеристика субъектно-объектной структуры системы благосостояния, природы и специфики ее элементов, а также их взаимосвязей, позиционирования места и роли в механизме воспроизводства благосостояния с точки зрения субординации и персонификации. Поэтому для анализа экономических субъектов Российской Федерации (РФ) важно предопределить тип экономической системы, выделить субъектные формы, образованные в современной экономической системе.

В этих условиях становится необходимым исследование проблем, связанных как с содержанием преобразовательных процессов, происходящих в стране, так и субъектами, поведение, интересы, мотивы которых образуют сущность данных процессов.

Следует отметить широкий интерес ученых-экономистов к данной проблеме. Так, В.Ю. Микрюков предпринял попытки моделировать поведение экономических субъектов, методы и формы организации их в социально-экономической среде РФ. О.Ю. Соколова исследовала взаимодействия субъектов экономической системы России в условиях многоуровневого конкурентного хозяйствования. По определению В. Лазовского, индивид – это субъект хозяйствования, цель которого субъективное бытие экономических отношений, где вне отношений и экономических интересов он теряет свою субъектную определенность и способность к саморазвитию, превращаясь в бездвижную фигуру [5].

В переводе с латинского языка *субъект* (subjectus – лежащий внизу, находящийся в основе) – это индивид или социальная группа, познающая внешний мир (объект), активно воздействующие на него в ходе своей практической деятельности. В специальной литературе экономических субъектов называют экономическими агентами, то есть субъектами, выполняющими определенные функции «по поручению», которые «налагаются» на них экономической системой. Особенности экономической системы определяют и особенности деятельности экономических субъектов. Исходное определение экономики основано на отношении субъектов по поводу производства, распределения, обмена, потребления благ в обществе, определяющих экономическую структуру (строй) национальной экономики.

В настоящее время в современной российской экономической системе имеет место множество форм хозяйственной жизни субъектов. Характер структуры российской экономики, представляющей «активный симбиоз» старых и новых отношений субъектов, означает, что в движении общества в данный период определяющее значение приобретает не функционирование, а развитие.

Согласно определению многоукладности, А. Бузгалин, дает представление хозяйственно-экономических форм российской системы. Так, с точки зрения присвоения условий и результатов производства он выделяет совместную, смешанную и частную формы, каждая из которых представлена соответствующими разновидностями. С позиции способов координации хозяйственной деятельности автор различает государственные, рыночные, корпоративные, традиционные, основанные на согласованности субъектов.

С точки зрения возможного характера соединения работника со средствами производства в российской действительности находятся экономическое принуждение, самозанятость и другое. С позиции технологического способа производства он отмечает существующие в настоящее время в РФ виды хозяйствования: до-индустриальный, индустриальный, пост-индустриальный. Причем, по его словам, «все многообразные хозяйственные формы деятельности субъектов проходят необходимые этапы восстановления не пройденных прежде ступеней развития человеческого общества», что, несомненно, вызывает различные противоречия, от разрешения которых будет зависеть будущее России [1].

Незавершенность институциональных преобразований и нахождение своеобразных форм приспособления к быстро меняющимся условиям внешней среды, отсутствие мотивации субъектов, деформация их поведения, экономическая незрелость, неуверенность и неустойчивость ограничивает возможность исследовать все формы хозяйствующих субъектов в российской действительности.

Указанные выше доводы позволяют нам ограничиться рассмотрением трех основных субъектов хозяйствующей системы РФ – индивидом, государством, организацией. Все три фигуранта благосостояния связаны между собой единым процессом воспроизводства благ, исторически образуя устойчивые социально-экономические и функциональные связи. Первый фигурант – отдельный человек, индивид.

Индивид [уум] (от лат. *individuum* – неделимое) – особь, отдельно существующий живой организм. Отдельный человек, как уникальное сочетание его врожденных и приобретенных свойств. Индивид – отдельный человек, как социальное существо, являющееся чем-то большим, чем сочетание врожденных качеств. Человек занимает центральное место во всех структурных частях экономической системы, он ее связующее звено, главный субъект. Это отчетливо прослеживается в других подсистемах. Какую бы группу субъектов мы не рассматривали (предприятие, домашнее хозяйство, государство), то везде главной фигурой является человек. Это важная особенность экономической системы: без человека нет производительных сил. Средства производства тоже напрямую связаны с человеком: он их создает, воспроизводит и совершенствует. Такая составная производительных сил, как наука, без человека вообще не существует.

Однако, подчеркивая эту важную производительную роль с одной стороны, с другой – человек также является результатом экономического развития и целью экономической системы. Таким образом, экономика является не только сферой производства вещей, товаров и прибылей, но и сферой производства и развития самого человека.

Значение человека в современных условиях неизменно вырастает. Это касается всех сфер общественной жизни: экономической, социальной, политической, духовной. Человек выполняет многообразные экономические функции. Как носитель производительных сил человек является носителем множества атрибутивных качеств и свойств, совокупности потребностей и способностей. Как активный субъект производительных отношений, он выполняет многофункциональную роль. Особая роль человека в современной экономической системе заключается в таких категориях, как рабочая сила, фактор производства, предприниматель, наемный работник и др.

Следует заметить, что индивидам свойственно объединяться для достижения общих целей и получения результатов, им свойственно переходить из одной формы экономического субъекта в другую. Такой формой объединения экономических субъектов выступает организация.

Под *организацией* в экономической литературе принято понимать единицу координации, построенную на основе властных отношений, т.е. делегирования одним из ее субъектов, агентом права контроля над своими действиями другому ее участнику.

Следующий фигурант организационной формы субъекта благосостояния – предприятие. В данном контексте организация представляет собой последовательную историческую связь и замещение индивида организацией, предприятием, а последнего фирмой.

В нашем исследовании наибольший интерес с точки зрения своего функционального предназначения в обществе представляет такая исторически обособленная форма организации индивидов в результате разделения труда, как предприятие. Особое значение предприятия в экономической системе предопределяется его двойственной природой. С одной стороны, предприятие является формой производственных отношений субъектов самого процесса производства, с другой – предприятие есть исторически закреплённая форма организации индивидов, координирующих систему труда.

При характеристике функций предприятия Г. Клейнер применяет два подхода: теоретический и эмпирический. Среди прочих он выделяет предпринимательскую функцию, которая способствует свободной деятельности субъектов. По мнению Г. Клейнера, предприятие является устойчивым институтом, поэтому оно само источник долгосрочных изменений макроэкономической политики, что обеспечивает его взаимосвязь с государством и полностью зависит от институционального состояния последнего [2].

Следующим фигурантом диссертационного исследования выступает государство. В экономической литературе под термином «государство» понимают субъект государственной власти, который вправе принимать хозяйственные решения и проводить государственную политику, связанную с воспроизводством и распределением благ, а также обеспечивать повышение эффективности экономической деятельности субъектов экономики. Природа государства определяется властными отношениями, возникающими между экономическими субъектами. Обычно распределение прав между гражданами и государством фиксируется в конституции, играющей роль социального контракта, где граждане делегируют часть своих прав государству.

Одним из способов закрепления экономических отношений в структуре экономических субъектов является *метод персонификации*, в основе которого особенности и характеристики, позволяющие выделить этого субъекта в процессе взаимодействия с другими участниками хозяйственного процесса. В процессе такого взаимодействия происходит отражение качеств одного субъекта в другом.

Используя метод персонификации, А. Шеховцов прослеживает субъектную форму экономических отношений. Он отмечает следующие возможности персонификации: в основе интересов субъектов находятся объективные экономические законы; экономические интересы субъектов включают других субъектов, не имеющих никакого отношения к определенным процессам; индивид – личность противоречивая, сочетающая в себе одновременно рациональность и расточительность, созидание и разрушение; отношения субъектов в процессе совместной деятельности наделяются качествами этих субъектов. Так, товарные отношения через персонификацию вещей овеществляются и обретают человеческую форму [4].

Метод персонификации направлен на исследования субъектно-производственных отношений с целью определения зависимости хозяйственной деятельности от индивидов, прямо или косвенно влияющих на нее. Следует отметить, что в обществе, основанном на разделении деятельности, имеют место оба процесса: и обезличивание, и персонификация (индивидуализация), занимающие неравномерное распределение между субъектами.

Экономический субъект – человек – проявляет свою индивидуальность при выборе средств, самоконтроле, предметной деятельности, духовной составляющей. Специфической формой предметной деятельности в материальном производстве является труд. В определенных социально-экономических условиях деятельность разделена на целеполагание, целевыполнение между отдельными индивидами (или группами), принимая форму специализации. Данные проявляются в деятельности и труде. Деятельность и труд различны, в основе содержания деятельности находится цель, труд в свою очередь основывается на мотивации.

В общественной жизни происходит обособление ряда уровней: общественного и индивидуального, материального производства и нематериального, физического труда и умственного и др. Происходит их противопоставление. Противопоставление общественного и индивидуального в жизни человека формирует определенный интерес субъектов, но индивидуальный интерес может переходить в общественный, институциональный.

В деятельности между индивидами возникает множество отношений, при этом сам индивид из субъекта превращается в персону – носителя и исполнителя. Деятельность индивида сосредоточена в материальном производстве, которую условно можно разделить на общественное время труда и свободное время развития. Индивиды как экономические субъекты разделились на *социальные* (группы, сословия, касты, классы, слои, страты и др.) и *институциональные* (формальные институты: государство, организации, предприятия, фонды, корпорации и др.).

Деление субъектов на социально-экономические (индивид, предприятие, государство) и функциональные (домашнее хозяйство, фирма, государство) с точки зрения уровня отношений и уровня структуры их деятельности позволяет увидеть в данных отношениях иерархию и субординацию. Социально-экономические и функциональные субъекты проявляют себя на разных уровнях по-разному: макро-, микро-, индивидуального и общественного воспроизводства, на уровне производственных отношений и производительных сил, технологической структуры, в сфере производства и сфере обмена, в сфере инвестиций, на территориальном уровне, в международных экономических отношениях и др.

В структуре самих экономических субъектов, которую определяют их разные уровни, происходит замещение. Так, предприятие, будучи исторически первоначальной формой, сочетающей в себе экономическую активность свободного индивида и кооперацию работников, а затем и машин, основанную на разделении труда, превращается в институт – фирму. Индивид как экономический субъект заменен фирмой, как хозяйствующим, экономическим субъектом другого уровня и другого этапа развития капитала. Фирма как институт выступает одновременно как субъект права, так и экономический субъект. По определению, всякий институт имеет морально-правовое происхождение. Исторически одним из первых таких институтов становится государство, хотя в качестве экономического субъекта оно появляется значительно позднее в эпоху капитализма.

Возникающие межсубъектные отношения представители классической школы описывали, используя положения механики И. Ньютона. Субъекты рассматривались им как однородные предметы, взаимодействие между которыми происходит по аналогии со столкновением физических тел; эти взаимодействия происходят по жестким законам, но в целом носят хаотичный характер, причем устойчивые связи между двумя субъектами невозможны. Сила воздействия одного индивида на других определяется его благосостоянием, или его «атомной массой», чем выше благосостояние и больше власть субъекта в обществе, тем меньшее влияние оказывают на него другие субъекты и тем большее влияние он оказывает на них. Экономическая власть индивида определяется внешними и внутренними факторами: к внешним факторам относятся частные блага, принадлежащие индивиду как материальные, так и нематериальные, к внутренним факторам экономической власти относятся личностные качества индивида, как врожденные, так и обретенные.

Сложной системой социально-экономических отношений между субъектами экономики является собственность. Права собственности дают субъекту (собственнику) возможность контролировать процесс создания благ и объектов собственности, а также распоряжаться результатом хозяйственной деятельности и распределять блага. Общеизвестно, что собственниками благ могут быть все экономические субъекты, однако и контролировать процессы, и распоряжаться результатами деятельности производства могут лишь лица, которые обладают правами на средства и условия производства, на сам процесс производства и его результат. Это противоречие реального процесса присвоения не отражается в формальных институтах (правовой наукой). В результате происходит такая экономическая ситуация, когда одни субъекты обладают правом только создавать блага как объекты собственности, получая вознаграждение в виде заработной платы, а другие субъекты имеют право распоряжаться результатом производства, концентрируя в своих руках основную часть национального богатства.

Согласно данным Росстата, в России доля государственных предприятий (включая собственность субъектов РФ) постоянно снижается: с 14,3 % в 1995 г. до 2,5 % в 2013 г. Начиная с 2007 г., падение наблюдается и для смешанной формы собственности. В 2013 г. доля предприятий государственной и муниципальной собственности составляла 7,3 %, а смешанной 3,8 %. Также снижалась и доля занятых на государственных и муниципальных предприятиях с 37,8 % всех занятых в 2000 г. до 30,4 % в 2013 г.; на предприятиях смешанной формы собственности с 12,6 до 5,7 %. Однако доля государственных предприятий в 2009 г. превысила показатели 2005 г., а в 2010 г. резко

упала, при этом доля частного сектора увеличилась с 29,9 % в 2000 г. до 59,4 % в 2010 г. Ссылаясь на данные инвестиционного банка «Тройка Диалог», видно, что в 2004 г. доля государства в рыночной капитализации российского фондового рынка составляла 24 %, в 2008 г. – 40, в 2013 г. – 47,5 %. Концентрация денежного капитала в руках нескольких процентов населения дает экономическую власть одним субъектам, оставляя на грани бедности почти четверть населения страны [3].

Неоднозначная ситуация отношений субъектов хозяйствования складывается в результате последних событий экономического развития России, вошедшей в финансовый кризис с 2014 г. Финансовый кризис отрицательно сказался на благосостоянии граждан России. Еще в 2013 г. рост реальных доходов населения составил 4 %. По прогнозам, в 2015 г. планируется спад располагаемых доходов населения на 2,8 %. Происходит обесценивание доходов и сбережений граждан, кредиты граждан, демонтированные в долларах или евро, столкнулись с увеличением своего долга выше стоимости потребительских благ (квартир, машин, бытовой техники и др.) и с текущим обслуживанием своих долгов. В итоге Общество защиты прав потребителей и Всероссийское движение валютных заемщиков обратились к Правительству РФ и Центробанку с просьбой принять административные и законодательные меры для смягчения положения валютных заемщиков. Резкое ослабление национальной валюты сказалось на потребительском поведении граждан, целью которых стало сохранение своих сбережений. Торговые компании и интернет-магазины бытовой техники, одежды, товаров для дома и другие зафиксировали рекордные продажи, значительно превышающие спрос 2013 г. В сложную ситуацию попали тяжелобольные люди, которым требуются медицинское лечение за рубежом импортные дорогостоящие лекарства. В результате ухудшения экономической ситуации благотворительные организации заметили снижение материальной помощи от граждан. Рост цен на продукты питания к концу 2014 г. поднялся на 20–25 %. В связи со сложной ситуацией были сокращены расходы государственного бюджета России по основным статьям благосостояния населения: образование, здравоохранение, космическая отрасль, строительство.

В результате введения санкций у российских компаний возникла угроза невыплаты долгов, которые оцениваются в 630 млрд долл. Многие предприниматели потерпели убытки и были вынуждены закрыться. Председатель Комитета гражданских инициатив А. Кудрин спрогнозировал снижение импорта на 40 %, особенно это коснется инвестиционного импорта, что значительно осложнит доступ к передовым технологиям, вызовет замедление модернизации страны.

Заметим, что природа отношений хозяйствующих субъектов двойственна. С одной стороны, это отношения экономических субъектов, в основе которых находится их деятельность по созданию и присвоению благ, их распределению и перераспределению, с другой – это социальные отношения субъектов, как потребителей общественных благ, развития социальной сферы, получения дотаций, пособий и других социальных выплат, зависящих от экономической деятельности людей. Поэтому кризис в одной из сфер – экономической или социальной – способен вызвать кризис в другой сфере. Примером этому могут служить финансовые кризисы, войны, эпидемии, политические и социальные конфликты и др.

Таким образом, оценивая особенности отношений хозяйствующих субъектов в современной экономической системе РФ, следует отметить противоречивость их интересов, имеющих как общую основу, так и специфические характеристики: различие интересов в экономической и социальной составляющей отношений субъектов, нарушение механизма условий жизнеобеспечения субъектов, дифференциация в доходах граждан. В качестве императивного рассматривается противоречие между концентрацией государственной собственности в руках нескольких процентов населения, получающих экономическую власть, и бедственным положением оставшейся части страны, что во многом зависит от сложившейся институциональной среды в стране, которая способна создать предпосылки для наилучшего использования организационно-экономических отношений субъектов и их благосостояния посредством совокупности институтов и формирования сети контрактных соглашений между ними.

Литература

1. Бузгалин А. Политэкономика. Социальные приоритеты: мат-лы Междунар. политэкон. конгр. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – Т. 2. – 552 с.
2. Клейнер Т. Ритмы эволюционной экономики // Вопросы экономики. – 2014. – № 4. – С. 123.

3. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2014.
4. Шеховцов А.В. Теория товарного фетишизма Карла Маркса. – Воронеж, 1965.
5. Татаркин А., Андреева Е., Ратнер А. Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии // Вопросы экономики. – 2014. – № 5. – С. 121.



УДК 331.5(571.513)

Т.Н. Пигина

ФАКТОРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РЫНОК ТРУДА РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

В статье проводится анализ факторов, оказывающих прямое и косвенное влияние на формирование предложения рабочей силы на рынке труда Республики Хакасия. Результатом этой работы стало выделение основных тенденций, характеризующих состояние предложения труда в регионе. Исследование выполнено с использованием официальной статистики Росстата и его территориального органа по Республике Хакасия.

Ключевые слова: предложение рабочей силы, региональный рынок труда, трудовая миграция, экономически активное население, Республика Хакасия.

T.N. Pigina

THE LABOR FORCE SUPPLY FACTORS AND THEIR INFLUENCE ON THE LABOR MARKET IN THE KHAKASSIA REPUBLIC

The analysis of the factors exerting the direct and the indirect influence on the formation of the labor force supply in the labor market of the Khakassia Republic is conducted in the article. The revealing of the major trends characterizing the labor supply in the region is the result of this work. The research is conducted with the use of the official statistic data from Rosstat and its territorial authority in the Khakassia Republic.

Key words: labor force supply, regional labor market, labor migration, economically active population, the Khakassia Republic.

В современной научной литературе существует достаточно много определений рынка труда, как экономической категории. В рамках механистического подхода рынок труда может быть определен как взаимодействие спроса и предложения, посредством которого обеспечивается размещение относительно рабочих мест экономически активного населения по сферам хозяйственной деятельности в отраслевом, территориальном, демографическом и профессионально-квалификационном разрезе [2, с. 33]. С учетом этой трактовки категория «предложение рабочей силы» также приобретает узкий смысл и включает в себя «безработных; лиц, впервые ищущих работу; наемных работников, которые не удовлетворены условиями работы и поэтому ищут новое место приложения своего труда» [4, с. 149].

Согласно расширительному подходу, рынок труда определяется как система социально-экономических отношений между субъектами рынка труда по поводу всего комплекса трудовых отношений. Принципиальным отличием данного подхода является то, что не только сфера обмена, но и сфера воспроизводства трудового потенциала и сфера использования труда, включаются в данное понятие, что позволяет рассматривать куплю-продажу рабочей силы как процесс в отличие от его одномоментного юридического оформления, заключения договора найма. Лица, занятые в производстве, не могут рассматриваться как вышедшие с рынка, а их рабочая сила как купленная раз и навсегда. Сам процесс производства, в ходе которого непрерывно меняются условия самой занятости, порождает вопросы территориального или профессионального движения работников, изменения оплаты труда и является ярким тому подтверждением. Использование данного подхода