

ных и отделочных материалов. В Красноярском экономическом районе в итоге был создан уникальный лесохимический комплекс, который позволил углубить перерабатывающий характер экономики края и усилить ее интенсификацию.

Литература

1. Погребенко А.Е. Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975). – Иркутск, 1981.
2. Мерцалов В.И. Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. – 226 с.
3. Гайдин С.Т. Развитие природопользования в Восточной Сибири (1946–1991 гг.). – Красноярск, 2008.
4. Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. – М., 1960. – Т. 2.
5. Стенограмма XXI съезда ЦК КПСС. – М., 1959. – Т. 2.
6. ГАКК Ф.р-1408. Оп.2. Д. 12 Л. 10–53.
7. ГАКК Ф.р-1408. Оп.1. Д. 5. Л. 125.
8. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1 Д. 8. Л. 24.
9. Красноярский рабочий. – 1959. – 5 января.
10. ГАКК Ф.р-1468. Оп. 1. Д. 2. Л. 6.
11. Красноярский рабочий. – 1962. – 24 января.
12. ГАКК Ф.р-1468. Оп. 1. Д.1. Л. 1.
13. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. д. 81. Л. 4,28.
14. ГАКК Ф.р-1478. Оп.1. Д. 339.
15. ГАКК Ф.р-1468. Оп. 1. Д.2. Л. 67.
16. ГАКК Ф.р-1468. Оп. 1. Д. 8. Л. 110.
17. Красноярский рабочий. – 1960. – 21 февраля.
18. ГАКК Ф.р-1408.Оп. 1. Д. 184. Л.69.
19. Красноярский рабочий. – 1960. – 21 февраля.
20. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. Д. 241. Л. 258.
21. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. Д. 183. Л. 28.
22. ГАКК. Ф.р-2168. Оп. 1. Д.4. Л. 97.
23. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. Д. 241. Л. 242.
24. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. Д. 303. Л. 116.
25. ГАКК Ф.р-1408. Оп. 1. Д. 304. Л. 5.



УДК 332.2.021.8(470)"1861/1916

R.P. Субхангулов

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОПЫТКИ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ: СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА

В статье представлен историко-экономический анализ модернизации сельского хозяйства России времен Столыпинской реформы, рассмотрены причины необходимости проведения реформы с правомочием собственника земли.

Ключевые слова: сельское хозяйство, модернизация, Столыпинская реформа.

R.R. Subkhangulov

HISTORICAL ATTEMPTS OF RUSSIAN AGRICULTURE MODERNIZATION: THE STOLYPIN AGRARIAN REFORM

The historical and economic analysis of Russian agricultural modernization in the Stolypin reformtimes is presented, the causes of the necessityof the reform conducting with the land owner authorizationare considered in the article.

Key words: agriculture, modernization, Stolypin reform.

Роль земли как экономической категории в значительной мере определяется её хозяйственным значением и той целью, для которой земля предоставляется различным землепользователям в отдельных отраслях экономики. В основном все попытки модернизации сельского хозяйства России связаны с пользованием, владением и распоряжением землей.

Земля на Руси кормила человека, влияла на развитие государства и общества и формировала общественно-экономическую формуцию. Наиболее эффективным периодом правомочия собственника земли для государства считается так называемый период Столыпинской аграрной реформы. Остальные же исторические попытки модернизации, связанные с землей, не окончились успехом или же ущемляли собственника (барщина, коллективизация).

Цель исследования. Историко-экономический анализ модернизации сельского хозяйства России для выработки предложений по эффективному использованию земли в настоящее время.

Задачи:

- проанализировать причины необходимости проведения реформы с правомочием собственника земли;
- изучить механизм возникновения правомочий у крестьян с землей;
- на основе сопоставления исторических явлений выработать предложения модернизации сельского хозяйства России, основанные на процессе обработки земли.

Антикрепостническая и земская реформы второй половины XIX в. в России стали мощным импульсом к развитию аграрной науки, включив земельный и крестьянский вопросы в политическую повестку общества, именно они во многом определили характер и ход русской истории начала XX в.¹

Реформа 1861 г. была первой попыткой самодержавия приспособить крепостнические формы в сельском хозяйстве к буржуазному развитию. Проведённая крепостниками в их интересах реформа оставляла юридически «свободных» крестьян в зависимости от крупного землевладения².

В 1884 г. на территории 19 центрально-европейских губерний России вводились земские учреждения, функции которых относились к «местным нуждам и пользу» и регулировались «Положением о губернских и уездных земских учреждениях»³.

До середины 90-х гг. XIX в. экономическая деятельность земств, в частности в области сельского хозяйства, носила преимущественно случайный характер, и расходы по этой статье были невелики. В основном такая ситуация сложилась из-за неопределенной формулировки хозяйственно-экономической функции земств по новому «Положению о земских учреждениях» 1890 года, в котором по этому поводу было сказано следующее: «восспособление зависящими от земства способами местному земледелию, торговле и промышленности»⁴. Довольно долго земства просто не могли понять, что же от них требуется.

Как отмечает С.А. Севастьянов, «отсутствие должного внимания сельскому хозяйству со стороны земств в этот период было связано с ограниченностью земских доходов и неразберихой, царившими в вопросе землевладения и землепользования»⁵.

Вопрос о необходимости ослабления общины, передачи земли в собственность граждан, создании хуторско-отрубной системы, активизации крестьянских переселений как условиях ускоренного капиталистического развития российской деревни встал ещё во время отмены крепостного права. В.С. Дилякин назвал две причины, по которым в «верхах» держались за общину с её уравнительностью и мелочной регламентацией крестьянской жизни. Первая заключалась в том, что общинный строй облегчал управление крестьянством. Властям не было нужды доходить до каждого отдельного крестьянина, повинности возлагались на общину, а та уже решала, как их лучше распределить. Община отвечала за своевременную выплату всех податей, а главное – выкупных платежей, которыми было обложено всё крестьянство по реформе 1861 г. Вторая причина крылась в боязни «язвы пролетариата». Иными словами, правительство и помещики опасались, что

¹ Плотников В.П. Модернизация фермерского уклада в современной России: источники, проблемы и механизмы осуществления: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Волгоград, 2011. С. 5.

² Антонова С.И. Влияние Столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1951. С. 39.

³ Указ Александра II Правительствующему сенату от 01.01.1864 г. «Положение о губернских и уездных земских учреждениях» // Местное самоуправление в России: отечественный исторический опыт: сб. док. URL: <http://emsu.ru/lm/monf/library/MUN4/cont.htm> (дата обращения: 03.10.2014).

⁴ Указ Александра III Правительствующему сенату от 12.06.1890 г. № 6927 «Положение о губернских и уездных земских учреждениях» // Полное собрание законов Российской империи. 1895. Т. Х. С. 493. URL: [http://www.univers.ru/bookreader/book10003/#page/1 mode/1up](http://www.univers.ru/bookreader/book10003/#page/1	mode/1up) (дата обращения: 03.10.2014).

⁵ Севастьянов С.А. Аграрная реформа П.А. Столыпина и участие в ней органов земского самоуправления (на примере Уфимской губернии) // Аграрная реформа П.А. Столыпина и современность: мат-лы Республ. науч. конф. (г. Уфа, 19 апреля 2002 г.). Уфа: Изд-во БГАУ, 2002. С. 101.

разрушение общинны ускорит формирование в стране многочисленных промышленных рабочих. Исторический опыт Западной Европы подсказывал, сколь непредсказуемым может быть поведение пролетариата⁶.

Крепостнические пережитки в деревне – крупное помещичье, а также и общинное землевладение – являлись препятствием свободному развитию капитализма в сельском хозяйстве. Так, на 10 млн крестьянских дворов приходилось 73 млн десятин земли, а на 29 тыс. помещиков – 62 млн десятин⁷.

Экономико-правовой аспект аграрного вопроса состоял в невозможности интенсификации сельского хозяйства и решения вопроса острого малоземелья до тех пор, пока частная инициатива сдерживалась «инертным большинством». По мнению П.А. Столыпина, только мелкий земельный собственник будет заинтересован в развитии рынка в деревне, поскольку непосредственно участвует в системе хозяйственных отношений. Для этого правительство обязано пойти навстречу землевладельцу, создавая условия для увеличения земельных наделов, повышения агрокультуры, развития мелкого кредита⁸.

В сохранении «инертного большинства» – общины – был заинтересован не только правящий аппарат, но в большей мере и сами крестьяне. Деревне было сподручно иметь общий луг и лес, общие места водопоя для скота. Община гарантировала поддержку каждому домохозяину, не давала умереть с голода. Обособленное хозяйство – это ведь не только шанс предпримчивому и оборотистому, это и прыжок в неизвестность. И едва ли в русской деревне с многовековым господством в ней уравнительности и круговой поруки нашлось бы много охотников завести отдельное хозяйство. Одним словом, община имела не только глубокие экономические, но и психологические корни⁹.

Социальное напряжение к началу XX столетия в деревне продолжало нарастать, половина крестьян имела недостаточные наделы и в подавляющем большинстве использовала малоэффективные экстенсивные методы землепользования. Крестьяне, поставленные бедностью на грань отчаяния, самовольно вырубали помещичий лес, запахивали барские земли, поджигали хозяйствственные постройки и усадьбы помещиков. Остро социальная напряженность проявилась в неурожайные 1902 и 1903 гг.¹⁰

Экономические интересы России требовали и ускоренного промышленного развития, и роста национального дохода, и хозяйственного освоения новых территорий.

Первые системные заявления П.А. Столыпина относительно аграрного вопроса сделаны им в период пребывания на посту гродненского губернатора – с 21.06.1902 по 21.03.1903 г. В это время он принял участие в сборе и обработке материала для Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, учреждённого правительством в марте 1902 г. Оно было призвано найти способы модернизации сельского хозяйства и преодоления аграрного кризиса.

На открытии заседаний губернского комитета П.А. Столыпин сформулировал основные направления решения аграрного вопроса: расселение крестьян на хутора, устранение чересполосицы, разверстание сервитутов, мелиоративные кредиты. Он обращал внимание на необходимость распространения кооперации и опытных хозяйств, развития животноводства, упорядочения торговли сельскохозяйственной продукцией, создание сети ссудно-сберегательных учреждений, развития инфраструктуры села и т.д.¹¹

Как отмечают С.Ю. Витте и многие авторы, Столыпин к началу революционных событий 1905 г. имел продуманную концепцию решения аграрного вопроса¹².

Формальное начало реализации аграрной реформы было положено 4 марта 1906 г. Указом об учреждении Комитета по землестроительным делам при Главном управлении землеустройства и земледелия, о создании губернских и уездных земельных комиссий и об упразднении Комитета по земельным делам¹³.

Данные комиссии были призваны упорядочить систему крестьянского землевладения и землепользования, осуществить повсеместное межевание, а также произвести землеустройство. Впоследствии их полномочия существенно расширялись: содействие переселению, производство агрономических улучшений, решение земельных споров и т.д. Одним из приоритетных направлений земельного комитета была помочь Крестьянскому поземельному банку в реализации его земельных массивов. Земельная собственность банка существенно возросла из-за революционных событий, заставивших помещиков спешно продавать свои земли.

⁶ Островский И.В. П.А. Столыпин и его время. Новосибирск: Наука, 1992. С. 71.

⁷ Антонова С.И. Влияние Столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1951. С. 38.

⁸ Петр Аркадьевич Столыпин: энцикл. / под общ. ред. В.В. Шелохаева. М.: Рос. полит. энцикл., 2011. С. 19.

⁹ Островский И.В. П.А. Столыпин и его время. Новосибирск: Наука, 1992. С. 72.

¹⁰ Струков Д.Б. Столыпин. М.: Вече, 2012. С. 372.

¹¹ Петр Аркадьевич Столыпин: энцикл. / под общ. ред. В.В. Шелохаева. М.: Рос. полит. энцикл., 2011. С. 19.

¹² Островский И.В. П.А. Столыпин и его время. Новосибирск: Наука, 1992. С. 72; Петр Аркадьевич Столыпин: энцикл. / под общ. ред. В.В. Шелохаева. М.: Рос. полит. энцикл., 2011. С. 19.

¹³ Именной Высочайший указ, данный Сенату «Об учреждении: а) Комитета по землестроительным делам при Главном управлении и земледелия и б) губернских и уездных землестроительных комиссий и об упразднении Комитета по земельным делам» №27478 от 04.03.1906 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1906. Т. 26. Ч. 1. С. 199. URL: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 03.10.2014).

Указом от 12.08.06 г. Крестьянскому банку передаются для последующей продажи крестьянам удельные земли – земли князей Романовых, а также земли, которые находились в пользовании¹⁴.

Положения от 27.08.1906 г. устанавливали порядок продажи через тот же банк казённых земель, а от 19.09.1906 г. – кабинетских земель на Алтае. Земли Алтайского округа обращались для устройства переселенцев¹⁵.

Освободив для крестьян землю, царь предоставил им и свободу движения. Указом от 5 октября отменяются последние пережитки крепостничества: крестьяне теперь смогли свободно получать паспорта, устраиваться на работу, свободно избирать профессию и место жительства¹⁶.

В начале реформы правительство поставило цель ввести в рыночный оборот как можно больше свободной земли, чтобы погасить очаг революционной напряженности и создать базу для формирования системы частнособственных хозяйств. Основными документами, воплощавшими позицию Столыпина, стали три нормативных акта: Указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» от 9 ноября 1906 г., Закон «Об изменениях и дополнениях некоторых постановлений о крестьянском землевладении» от 14 июня 1910 г., и Закон «О землеустройстве» от 29 мая 1911 г.¹⁷

Позднее П.А. Столыпин в своём выступлении от 5 декабря 1908 г. открыто высказался третьей Государственной думе по поводу земельного законопроекта об устройстве крестьян. Он подчеркнул, что в основу Указа 9 ноября была положена определённая мысль, определённый принцип: дать крепкому крестьянину свободу богатеть¹⁸.

Ещё накануне выхода Указа 9 ноября в циркуляре губернаторам Столыпин сформулировал те практические проблемы, которые требовалось решить в аграрной сфере. На первом месте он выделял так называемое длинноземелье: «...отдаленность полевых угодий от усадебной оседлости, затрудняющая удобрение и обработку дальних полос вследствие непроизводительной затраты времени на проезд к ним».

Следующая проблема – дробная чересполосность, мешающая интенсификации сельскохозяйственного производства. На третьем месте была проблема смешивания различных видов правоотношений на землю в рамках одного сельского образования, а также отсутствие четких границ между владениями. Как следствие, Столыпин выделял следующие ключевые моменты аграрных мероприятий: «Выдел отдельным крестьянам участков земли из общинного владения в частную собственность, переход от общинного владения к подворному целым обществам, образование выселков из крупных сел и деревень, сокращение и уничтожение полевой чересполосности, разделение на хутора, переход к многопольному хозяйству, развитие кредита...»¹⁹.

Значительная часть планируемого нашла отражение в Указе 9 ноября, с 1.01.1907 г. отменялись выкупные платежи, которые крестьяне платили за право приобретения надельных земель. Это приводило не только к экономической, но и социальной трансформации, так как владельцы таких земель получали право свободного выхода из общины. Разрушение общины не было самоцелью – задачей реформаторов было прекращение монополии общинной собственности. Причем на первом этапе реформирования Столыпин выделял эту задачу в качестве приоритетных. Остальные задачи реформы корректировались по ходу преобразования.

По мнению В.П. Зырянова, «после окончания революции и до начала Первой мировой войны положение в русской деревне заметно улучшилось»²⁰.

Как отмечает И.В. Островский, «безусловно, столовинская реформа оживила русскую деревню, так, годы решения аграрного вопроса отмечены устойчивым ростом сельскохозяйственного производства. Выросли общий сбор хлебов и производство товарной продукции, несколько повысилась урожайность зерновых. Среднегодовая продукция пшеницы за период, прошедший между пятилетиями 1898–1902 и 1908–1912 гг., возросла на 37,5%; кукурузы – на 44,8%; ячменя – на 63,2%»²¹.

Из 3 млн крестьян, переселившихся на выделенные им правительством в частную собственность земли в Сибирь, 18 % вернулись обратно и, соответственно, 82 % остались на новых местах. Помещичьи хозяйства утратили былую хозяйственную значимость. Крестьяне в 1916 году засевали (на собственной и арендаемой земле) 89,3 % земель и владели 94 % сельскохозяйственных животных²².

¹⁴ Струков Д.Б. Столыпин. М.: Вече, 2012. С. 375.

¹⁵ Рыбас С.Ю. Столыпин. М.: Молодая гвардия, 2003. С. 89.

¹⁶ Струков Д.Б. Указ. соч. С. 376.

¹⁷ Аграрная реформа (реализация) // Офиц. сайт Фонда изучения наследия П.А. Столыпина. URL: <http://www.stolypin.ru/enciklopediya/agrarnaya-reforma-realizaciya> (дата обращения: 03.10.2014).

¹⁸ Речь П.А. Столыпина в Государственной думе 5 декабря 1908 г. Столыпинская реформа и землеустроитель А.А. Кофорд: документы, переписка, мемуары / сост., предисл. и comment. А.В. Гутерца. М.: Русский путь, 2003. С. 98.

¹⁹ Пожигайлло П. А. П.А. Столыпин: биохроника. М.: Рос. полит. энцикл., 2006. С. 125.

²⁰ Зырянов П.Н. Петр Столыпин: политический портрет. М.: Высш. шк., 1992. С. 63.

²¹ Островский И.В. П.А. Столыпин и его время. Новосибирск: Наука, 1992. С. 72.

²² Челинцев А.Н. Русское сельское хозяйство перед революцией. М.: Новый агроном, 1928. С. 10.

Анализ Столыпинской аграрной реформы показал, что в современных условиях с целью модернизации регионов и всего сельского хозяйства необходимо на законодательном уровне предусмотреть критерии модернизации как экономики, так и его отраслей, что было сделано П.А. Столыпиным путем предоставления земель для сельхозпроизводства на выделенных землях в Сибири.

П.А. Столыпин, поощряя приобретение земель крестьянами через льготное кредитование, покрывал часть расходов, чтобы они могли раскрыть свой трудовой потенциал в обработке земель, не затрачивая денежные средства сначала на простое воспроизведение, а после выкупа земель – на расширенное.

Вопрос модернизации сельского хозяйства и регионов Сибири П.А. Столыпиным был решен путем реализации обработки земли общиной или же большой семьей с «мужскими руками». Однако реформы пошли по пути применения новой техники, которая на тот момент увеличивала производительность труда. Использование производительной техники на сегодняшний день не является новым. Использование же технологий производства продукции, совмещенной с видом и составом техники, имеющейся в наличии у хозяйств, актуально и по сей день.

Возможность распоряжения землей под залог через Крестьянский поземельный банк создала условия для крестьян привлекать денежные средства для посевной и уборочной, что и на сегодняшний день является актуальным. Так, коммерческие банки ввиду неэффективного менеджмента сельскохозяйственных организаций и низкой рентабельности с неохотой идут на предоставление кредитов под залог земель сельскохозяйственного назначения.

Проблема разрушения общины, нашедшая отражение в реформах П.А. Столыпина, и на сегодняшний день имеет место. Так, большая часть земель сельхозназначения принадлежит на праве общей долевой собственности её участникам, а ее аренду по целевому назначению ведет пользователь, который не заинтересован в ее эффективном использовании, так как ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» предусматривает выдел в натуральном выражении любого из собственников. Концентрация земель у производителя сельскохозяйственной продукции стимулирует его на эффективное использование как по севооборотам, так и по технологии возделывания культур.



УДК 94(57).084.9

E.N. Волосов

ТЕХНОКРАТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА АНГАРО-ЕНИСЕЙСКОГО РЕГИОНА 60–80-х гг. XX в.: ЭЛЕМЕНТЫ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА

В статье исследуются некоторые социальные характеристики технократической элиты Ангаро-Енисейского региона 1960–80-х годов. Выявлены и обусловлены причины социально-демографических трендов технократической элиты второй половины XX века.

Ключевые слова: технократическая элита, Ангаро-Енисейский регион, социальное происхождение, возраст, образовательный ценз.

E.N. Volosov

TECHNOCRATIC ELITE OF THE ANGARA-YENISEI REGION IN 60's– 80's. OF THE XX CENTURY: ELEMENTS OF THE SOCIO-HISTORICAL PORTAIT

Some social characteristics of the technocratic elite of the Angara-Yenisei region in 1960–80-s are researched in the article. The reasons of the technocratic elite socio-demographic trends in the second half of the XX century are revealed and substantiated.

Key words: technocratic elite, the Angara-Yenisei region, social origin, age, educational qualification.

Введение. Технократическая элита – один из отрядов политической элиты Советского Союза, игравший заметную роль в формировании экономической политики КПСС. Кроме того, из технократии рекрутировалась значительная часть кадров профессиональной партийной бюрократии.

Самое общее определение технократии вытекает из характеристики, данной в свое время новой социальной группе американским социологом Г. Скоттом: «Технократия – это слой носителей инженерно-технического и научного знания, способных в силу своей компетенции реально претендовать на власть» [1].