

## ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

В статье приведена оценка демографической политики в Красноярском крае на основе результатов социологического опроса жителей по социально-экономическим, демографическим, социально-психологическим проблемам.

**Ключевые слова:** оценка, демографическая политика, социологический опрос, рождаемость, государство, миграция, регион, население.

A.A. Kolesnyak, I.A. Zhiltsova

## THE DEMOGRAPHIC POLICY ASSESSMENT IN THE KRASNOYARSK TERRITORY

*The demographic policy assessment in the Krasnoyarsk Territory on the basis of the resident sociological questioning results on the social and economic, demographic, social and psychological problems is given in the article.*

**Key words:** assessment, demographic policy, sociological questioning, birthrate, state, migration, region, population.

В настоящее время демографическая политика рассматривается как важная составная часть социальной политики государства. В отличие от социальной и семейной политики, демографическая политика является автономной сферой государственного управления и имеет коренные отличия в предмете, на который она воздействует [1, с. 43]. Демографическая политика, по мнению В.Г. Глушкиной [2, с. 105], является системой мер, предпринимаемых государством для воздействия на естественное движение населения и достижения определённых демографических результатов.

Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года утверждена новая Концепция демографической политики РФ на период до 2025 года [3]. В ее основные задачи входит:

- сокращение уровня смертности граждан, прежде всего, в трудоспособном возрасте [4, с. 49–60];
- сокращение уровня материнской и младенческой смертности, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков;
- увеличение продолжительности активной жизни населения, снижение уровня заболеваний, представляющих опасность для здоровья окружающих;
- повышение уровня рождаемости;
- укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений.

Будущее России во многом определяет демографическая политика сибирских регионов. В Красноярском крае в последние годы многое делается для укрепления положительной демографической динамики, прежде всего, в сфере рождаемости и сохранения жизни и здоровья новорождённых [5, с. 118]. По данным краевой комиссии по демографии, семье и детству, общая численность детей в возрасте до 18 лет в крае более 590 тыс. чел. Младенческая смертность в регионе существенно выше общероссийского уровня [6].

Оценка социально-экономического потенциала, демографической ситуации и тенденций демографических процессов в Красноярском крае выявила необходимость проведения социологических опросов об отношении населения к роли федеральных и региональных органов государственной власти в регулировании демографического развития.

Так, в Красноярском крае такой опрос проводился в течение 2012–2013 гг. Авторы принимали участие как в разработке анкет социологического обследования, так и непосредственно в опросе населения исследуемого региона. В ходе социологического опроса «Оценка демографической политики Красноярского края» было изучено мнение 100 жителей региона в возрасте 15–57 лет по социально-экономическим демографическим проблемам: различным аспектам положения семьи, детей, женщин, формированию здорового образа жизни, отношению к государственной семейной политике. Социологический опрос проводился методом интервью и анкетного опроса.

Вопросы анкеты включали оценку гражданами государственной поддержки семьи, которая волнует многих чаще всего. По общему мнению, политика в области семьи, проводимая в Красноярском крае, недостаточно эффективна (42 %). Следовательно, ее действенность мало ощущали на себе и большинство наших респондентов (39 %). Чуть меньшее число опрошенных высказались, что проводимая политика ощущима только для определенных типов семей (37 %). Есть и отрицательные ответы на оказываемую помощь (11 %), позитивное отношение высказали лишь 10 % опрошенных (рис. 1).

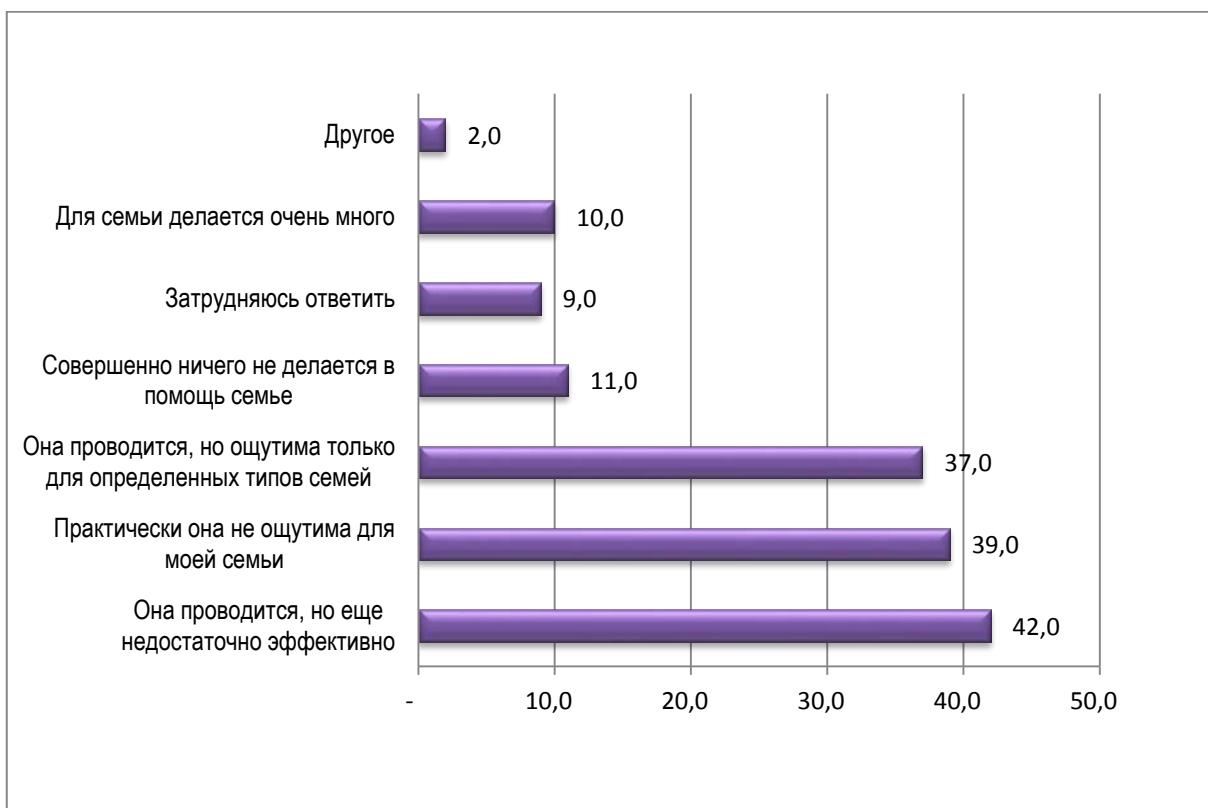


Рис. 1. Мнение респондентов о проводимой семейной политике в Красноярском крае

Ответы респондентов свидетельствуют о незначительной результативности мер демографической политики. Как показал опрос, жители региона имеют вполне определенное представление о демографических проблемах Красноярского края. В рейтинге ответов на этот вопрос первое место занимает высокая смертность населения, второе – снижение рождаемости, третье место – миграционный отток населения за пределы региона (рис. 2).

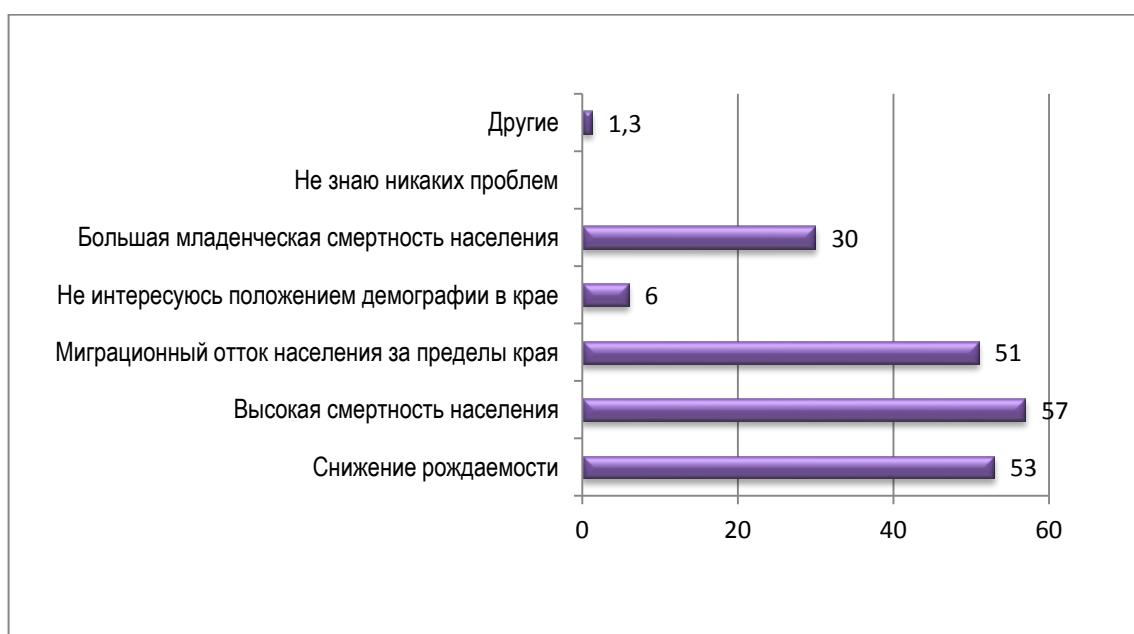


Рис. 2. Мнение респондентов о демографических проблемах в Красноярском крае

Мнения респондентов о повышении рождаемости детей распределились следующим образом: более половины (68 %) опрошенных считают необходимым обязательное повышение рождаемости (рис. 3).

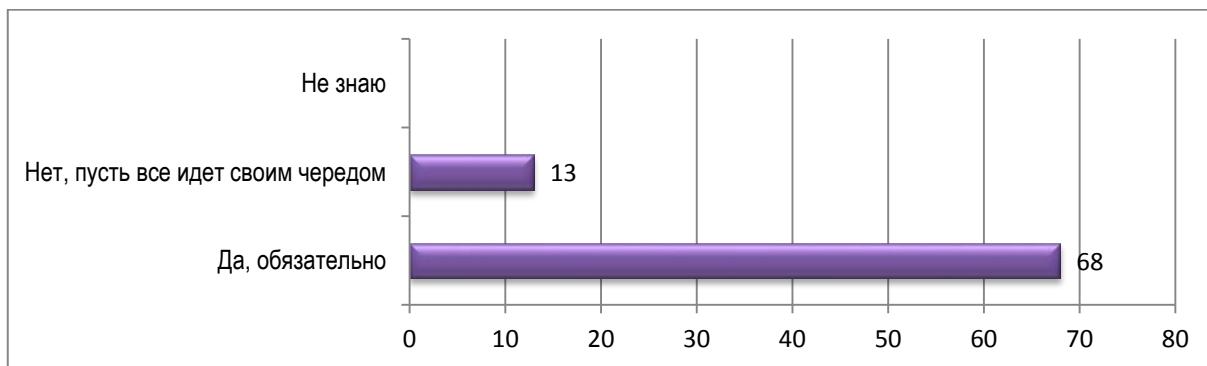


Рис. 3. Мнение респондентов о необходимости повышения рождаемости в Красноярском крае

В ходе анкетирования было выявлено, какие меры необходимы, по мнению респондентов, для повышения рождаемости (рис. 4).

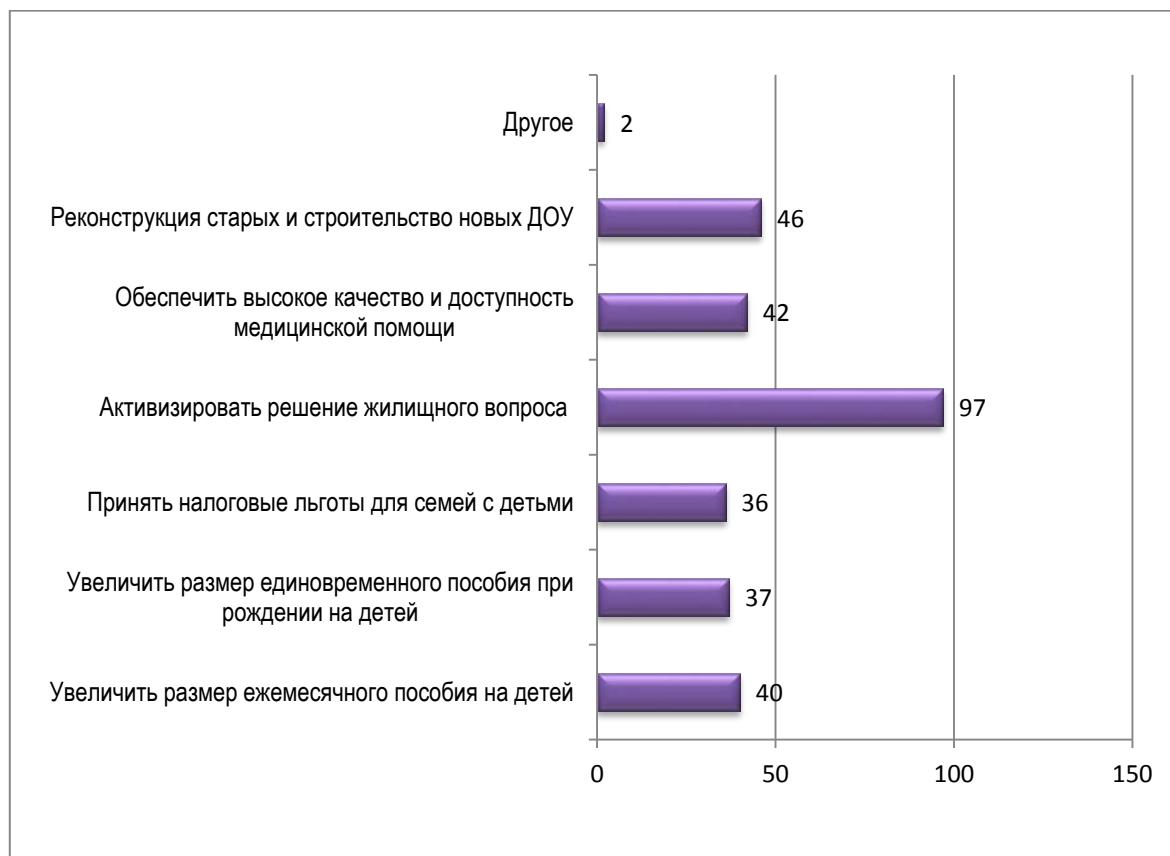


Рис. 4. Мнение респондентов о мерах государственной поддержки для повышения рождаемости

Итоги анкетирования показывают, что основная часть респондентов склоняется к мнению о необходимости решения жилищного вопроса. На втором месте по степени значимости предоставление мест в детских садах, на третьем – обеспечение высокого качества и доступности медицинской помощи.

В рамках обсуждения мер государственной поддержки семьи основное внимание было уделено вопросу «Какую помощь лично вы бы хотели получить от государства?» (рис. 5).

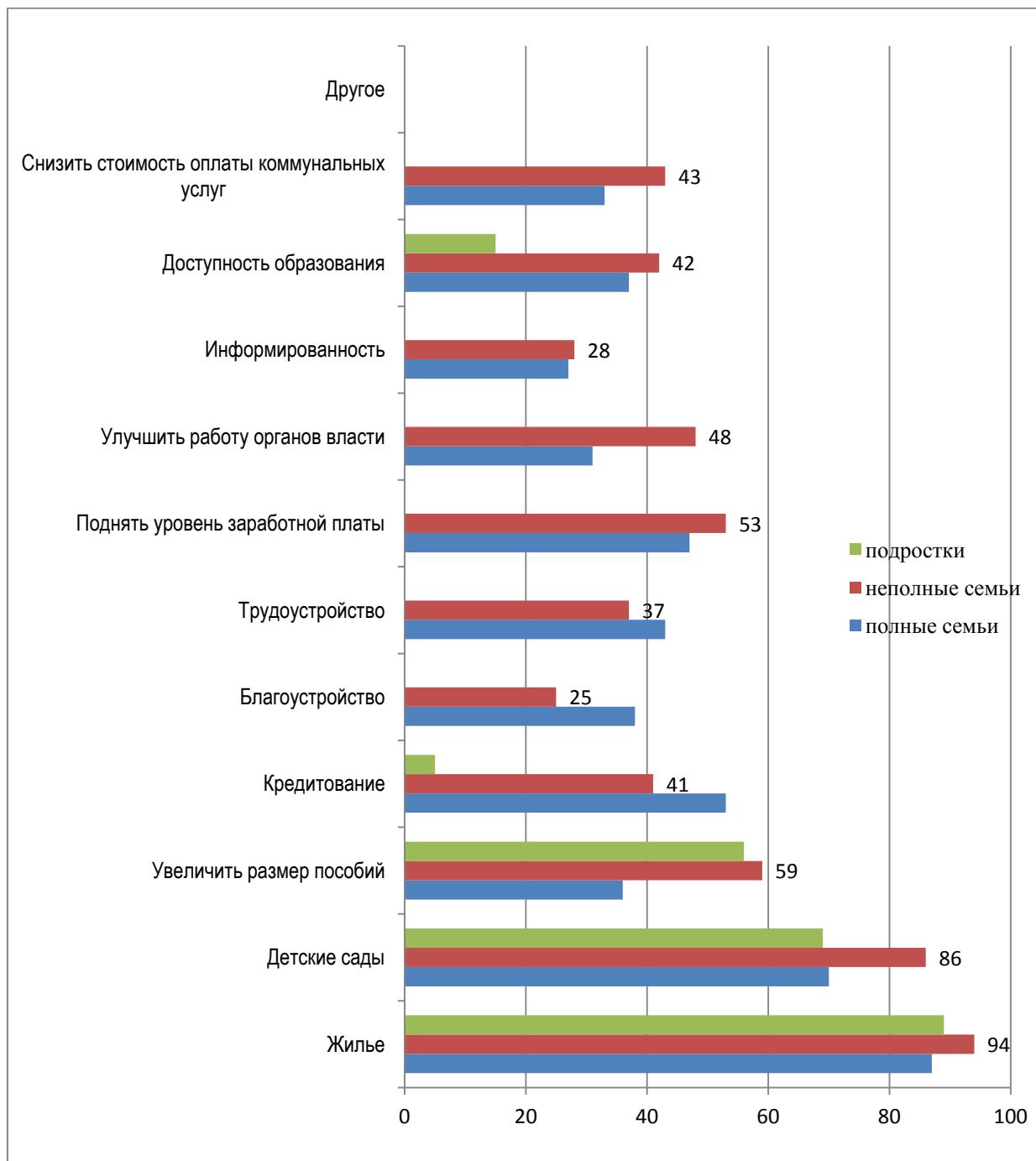


Рис. 5. Мнение респондентов о видах помощи государства населению

Самой острой и крайне необходимой мерой государственной поддержки, по мнению большинства участников опроса, должно стать обеспечение населения жильем, в особенности молодых семей. Также среди нерешенных проблем остается недостаточное количество дошкольных учреждений, т.е. у семей нет возможности устроить ребенка в садик. По мнению участников опроса, одной из проблем, мешающих молодым людям вступать в брак, является трудоустройство, требующее скорейшего решения. Респонденты высказали предложения по повышению уровня заработной платы и прожиточного минимума. Оценка значимости государственных мер представлена на рис. 6.

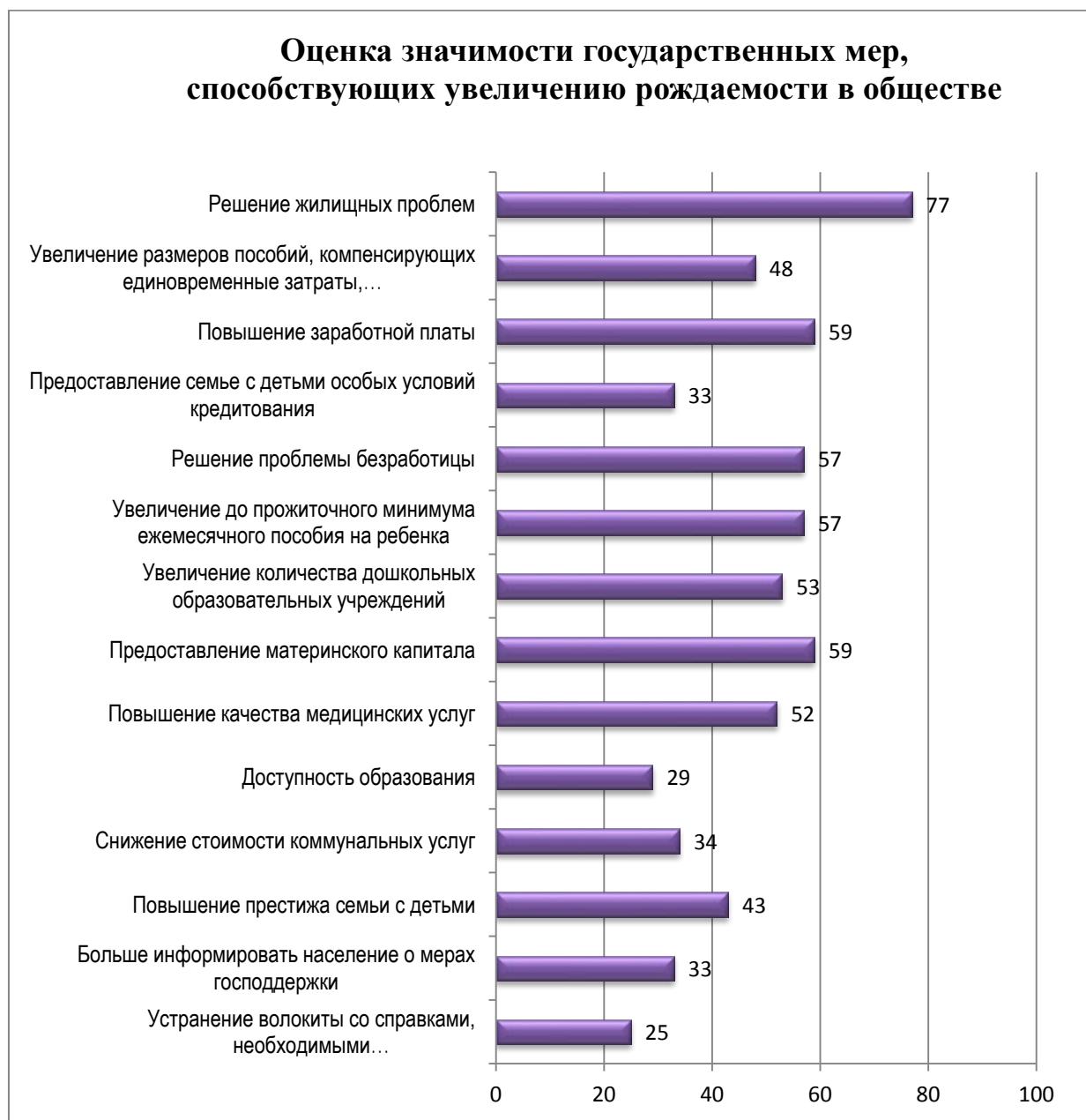


Рис. 6. Мнение респондентов о государственных мерах, способствующих увеличению рождаемости

Заметно выше оценивается значимость таких мер поддержки семей, как решение жилищных проблем (77 %), повышение заработной платы (59 %), выплата материнского капитала (59 %), увеличение до прожиточного минимума размеров ежемесячного пособия на ребенка (57 %), решение проблемы безработицы (57 %). Наряду с материальным обеспечением населения особое значение в крае приобретают такие демографические проблемы, как увеличение количества дошкольных образовательных учреждений, повышение качества медицинских услуг.

Выявлено мнение жителей о последствиях миграции для Красноярского края. Во многих анкетах респонденты отметили положительные тенденции миграции. Это, прежде всего, приток дешевых рабочих рук (46 %), развитие некоторых сфер экономики (42 %), пополнение учениками школ (35 %) (рис. 7). Большая часть опрашиваемых уверена, что миграция имеет негативные последствия – увеличение межнациональных конфликтов (50 %), рост безработицы (27 %) и цен на жилье (36 %), ухудшение санитарного состояния региона (34 %) (рис. 8).

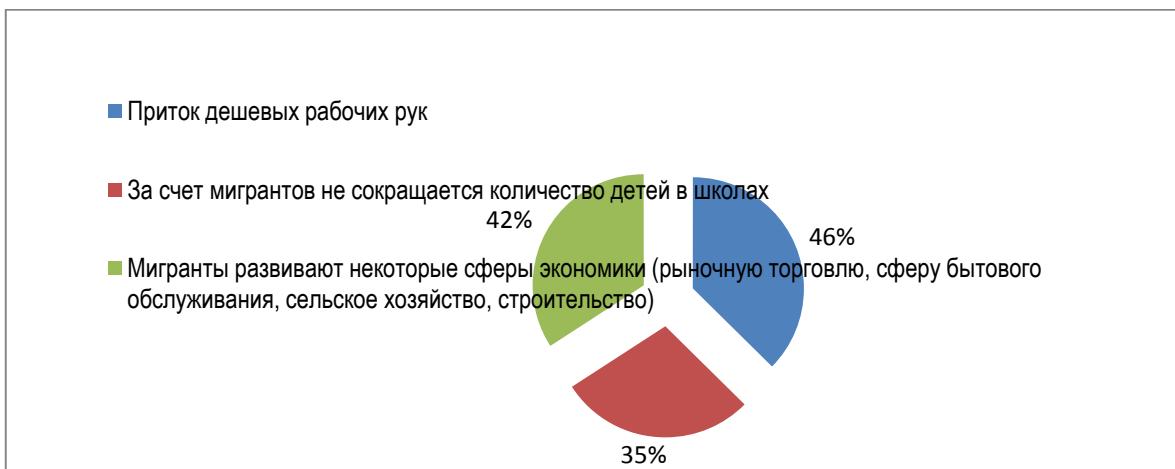


Рис. 7. Положительные последствия миграции

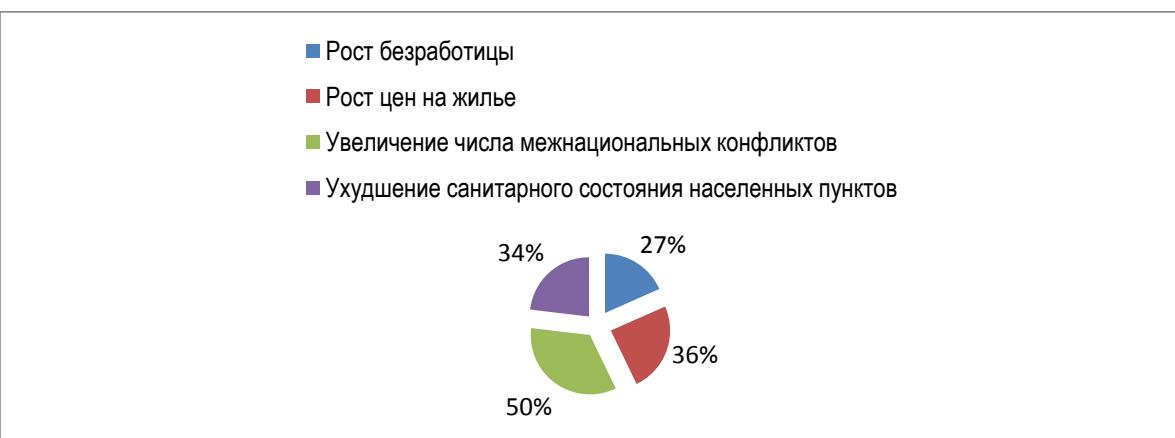


Рис. 8. Отрицательные последствия миграции

Среди респондентов распространена точка зрения, что мигранты занимают собственные ниши на рынке труда (44 %), а на рост безработицы оказывают влияние иные факторы (35 %). Некоторые (32 %) все же отмечают мигрантов как конкурентов на местных рынках труда для коренного населения (рис. 9).

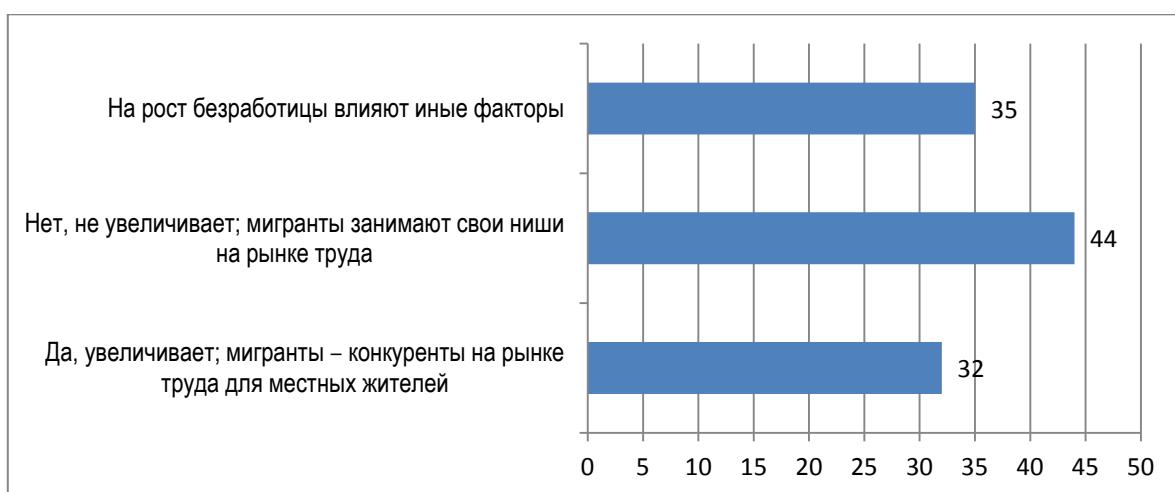


Рис. 9. Мнение респондентов о влиянии миграции на безработицу

Большинство респондентов (86 %) полагают, что необходимо ограничивать численность мигрантов, прибывающих в регион. И совсем небольшая часть опрошенных (24 %) не видят необходимости в ограничительных мерах миграционной политики (рис. 10).

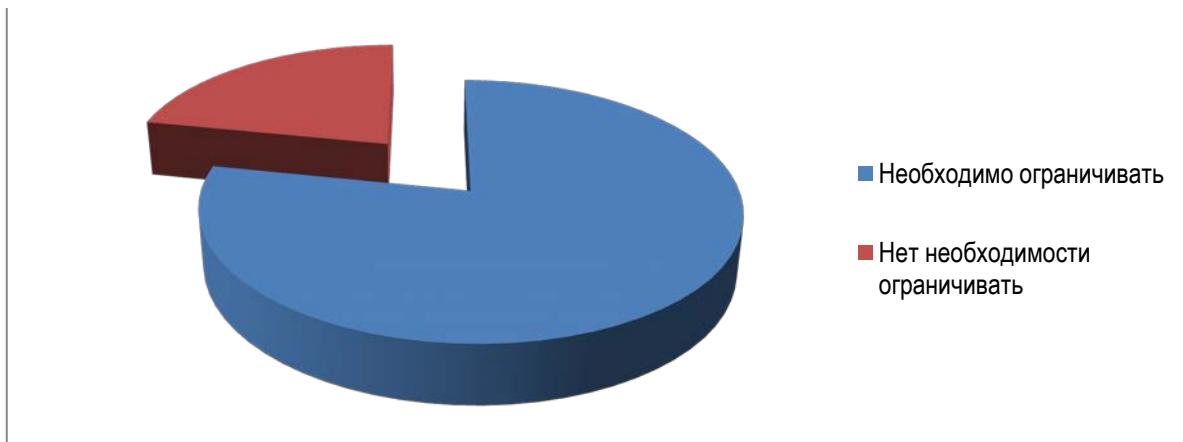


Рис. 10. Мнение респондентов о необходимости ограничения численности мигрантов

На вопрос, кто должен определять необходимое число мигрантов, 66 % опрошенных выразили мнение о том, что это прерогатива региональных органов власти. На федеральные органы власти возлагают ответственность по данному вопросу 34 % опрошенных (рис. 11).

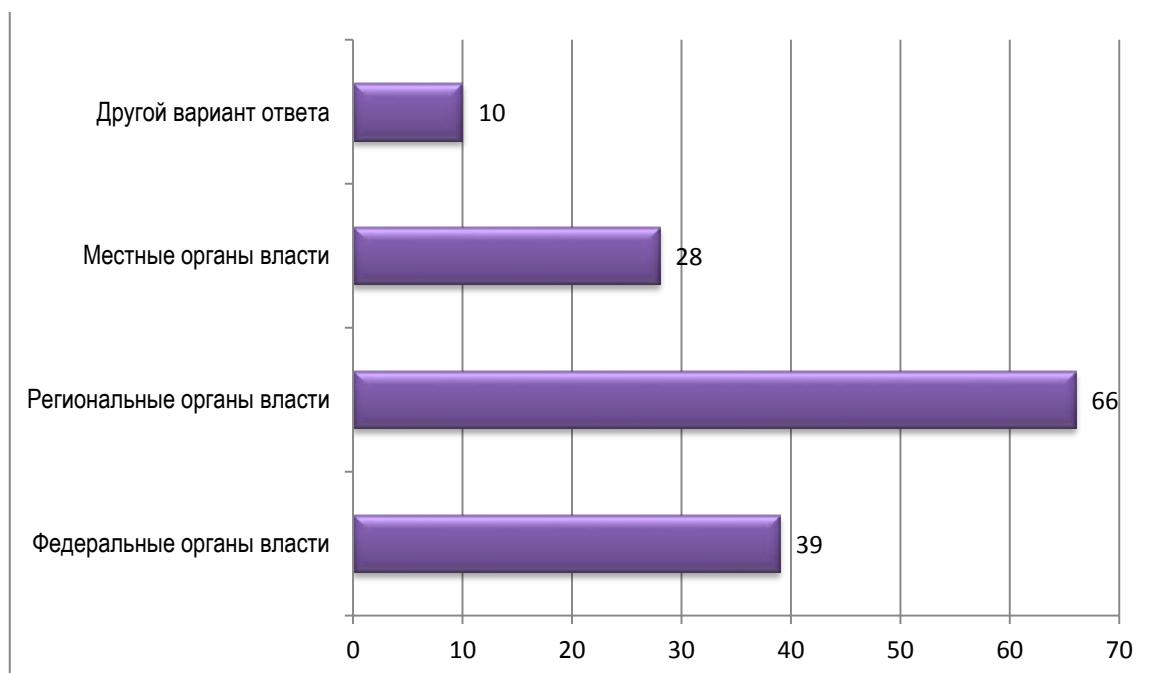


Рис. 11. Мнение респондентов об ответственности за миграционную политику

Итоги социологического опроса на тему «Оценка демографической политики Красноярского края» свидетельствует, что большинство жителей Красноярского края считают проводимую демографическую политику в регионе недостаточно эффективной, поскольку практически не ощущают мер государственной поддержки для своих семей. Среди участников опроса преобладает мнение, что население исследуемого региона нуждается, прежде всего, в решении жилищного вопроса. Респонденты также убеждены, что необходимо проводить реконструкцию старых и строительство новых дошкольных образовательных учреждений, увеличивать размер ежемесячных и единовременных пособий на детей, повышать уровень заработной платы, уделять особое внимание решению вопросов трудоустройства.

Ряд отрицательных тенденций в демографическом развитии населения Красноярского края вызывает необходимость разработки его стратегии на долгосрочную перспективу.

### **Литература**

1. Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47.
2. Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с.
3. Указ Президента Российской Федерации об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] // Консультант Плюс.
4. Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.
5. Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135.
6. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю [Электронный ресурс] // [www.krasstat.gks.ru](http://www.krasstat.gks.ru).



УДК 331

**А.А. Осикова, А.Ф. Крюков**

### **ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ**

*В статье рассмотрены процессы формирования новой модели государственного управления. Выявлены особенности развития факторов качества функций государственной службы для повышения устойчивости работы государственных организаций в условиях кризисности циклов. Обсуждаются концептуальные принципы механизма внедрения информационно-коммуникационных технологий в государственно-административное управление на примере многофункциональных центров предоставления государственных (муниципальных) услуг.*

**Ключевые слова:** административная реформа, кризисные циклы, государственные (муниципальные) услуги, факторы качества, информационно-коммуникационные технологии, многофункциональные центры предоставления государственных услуг.

**A.A. Osikova, A.F. Kryukov**

### **THE PROBLEMS OF THE INFORMATION STATE FORMATION IN RUSSIA**

*The processes of the formation of the state administration new model are considered in the article. The development peculiarities of the factors of the state service functionquality to increase the stability of the state organizationwork in the conditions of the cycle crisis are revealed. The conceptual principles of the mechanism for the information and communication technologyintroduction into the state-administrative governance on the example of the multipurpose centers of the state (municipal) service provision are discussed.*

**Key words:** administrative reform, crisis cycles, state (municipal) services, quality factors, information and communication technologies, multipurpose centers of state service provision.

---

В начале XX столетия выдающийся российский экономист Николай Кондратьев открыл фундаментальную природу экономического развития производительных сил, которая отображается в больших кондратьевских циклах рыночной экономики (К-циклах) [1]. На протяжении последних двух столетий К-циклы с периодами 40–60 лет полностью отвечали реальному развитию экономики. «Восходящие» и «нисходящие волны» большого цикла Кондратьева принято подразделять на четыре фазы: оживление (восстановление), подъем (процветание), спад (рецессия) и депрессия. Обратимся к рис. 1, который иллюстрирует несколько К-циклов, охватывающих временной промежуток с начала прошлого века и открывающих горизонты на несколько десятилетий в будущее. Великая депрессия в Соединенных Штатах Америки (1929–1933 гг.) и нефтяной кризис (1973–1975 гг.) пришлись на «понизительную волну» четвертого К-цикла. При этом поиск выхода из