

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

В статье представлен факторный анализ основных показателей развития мясного подкомплекса Республики Марий Эл. Рассмотрены приоритетные направления маркетинговой политики региона.

Ключевые слова: факторный анализ, продукция, маркетинговая политика, Республики Марий Эл.

О.А. Danilova

THE INDICATOR ANALYSIS OF THE MEAT SUBCOMPLEX DEVELOPMENT IN THE MARI EL REPUBLIC

The factor analysis of the development main indicators of the meat subcomplex in the Mari El Republic is presented in the article. The priority directions of the region marketing policy are considered.

Key words: factor analysis, production, marketing policy, Mari El Republic.

Введение. К числу проблем мясного подкомплекса Марий Эл можно отнести отсутствие финансовых ресурсов для расширения производственных мощностей и дальнейшего развития, низкий уровень маркетинговых исследований [1–11]. При этом предприятия имеют высококвалифицированный управленческий и производственный персонал с многолетним опытом работы, что гарантирует грамотную реализацию разработанных стратегий.

Цель исследований. Разработка комплекса теоретических положений и практических рекомендаций по формированию и реализации стратегии развития мясопродуктового подкомплекса АПК Республики Марий Эл.

Методика и результаты исследований. Объем рынка мясной продукции республики зависит от ряда факторов, таких, как среднедушевые доходы, потребительские расходы, численность и среднемесячная заработная плата населения, средняя суммарная потребительская цены мяса и мясопродуктов. Исходные факторы для проведения множественного регрессионного анализа представлены в табл. 1. На основании ее данных составим табл. 2 для анализа зависимости переменных.

Таблица 1

Анализ множественного регрессионного анализа мяса и мясопродуктов

Показатель	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Объем рынка мясной продукции, т	60400	66200	74300	93900	114400	143800
Денежные доходы в расчете на душу населения, руб/мес.	8050,4	8939,8	10266,6	11139,8	12139	14649,2
Потребительские расходы в расчете на душу населения руб/мес.	5834,2	6515,6	7149,3	8266,2	9253,4	10424,9
Численность постоянного населения, чел.	703220	700118	698176	695380	692435	690349
Среднемесячная заработная плата, руб.	10614,6	11357,1	12669,4	14128,4	16075,4	18558,3
Средняя суммарная потребительская цена мяса и мясопродуктов, руб/кг	154,26	164,45	175,19	189,1	203,47	225,3

Таблица 2

Исходные данные для анализа

Год	Объем рынка мясной продукции, т (Y)	Денежные доходы в расчете на душу населения, руб/мес. (X1)	Потребительские расходы в расчете на душу населения, руб/мес. (X2)	Численность постоянного населения, чел. (X3)	Среднемесячная заработная плата, руб. (X4)	Средняя суммарная потребительская цена мяса и мясопродуктов, руб/кг (X5)
2008	60400,00	8050,40	5834,20	703220,00	10614,60	154,26
2009	66200,00	8939,80	6515,60	700118,00	11357,10	164,45
2010	74300,00	10266,60	7149,30	698176,00	12669,40	175,19
2011	93900,00	11139,80	8266,20	695380,00	14128,40	189,10
2012	114400,00	12139,00	9253,40	692435,00	16075,40	203,47
2013	143800,00	14649,20	10424,90	690349,00	18558,30	225,30

Для определения степени тесноты линейной связи между переменными используем парные и частные коэффициенты корреляции и представим их в табл. 3.

Таблица 3

Парные и частные коэффициенты корреляции

Показатель	Денежные доходы в расчете на душу населения, руб/мес. (X1)	Потребительские расходы в расчете на душу населения, руб/мес. (X2)	Численность постоянного населения, чел. (X3)	Среднемесячная заработная плата, руб. (X4)	Средняя суммарная потребительская цена мяса и мясопродуктов, руб/кг (X5)
Объем рынка мясной продукции, т (Y)	0,98	0,99	-0,96	1,00	0,99

Из указанных факторов (табл. 3) можно отбросить фактор денежных доходов в расчете на душу населения (X1) и численность постоянного населения (X3), так как эти показатели имеют наименьшую степень тесноты связи между переменными. Очевидно, что уменьшение численности населения не может оказывать положительного влияния на рост рынка. Результаты регрессионного анализа представлены на рис. 1.

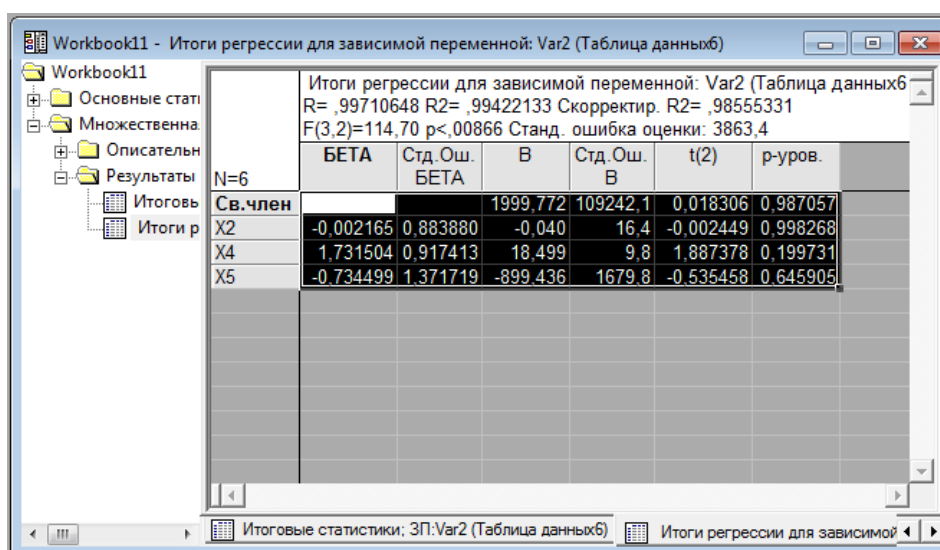


Рис. 1. Результаты регрессионного анализа

Таким образом, уравнение множественной регрессии имеет вид:

$$Y = 1999,77 - 0,04 x_2 + 18,5 x_4 - 899,44 x_5.$$

Квадрат коэффициента множественной корреляции R^2 (коэффициент детерминации) является чрезвычайно важной характеристикой, он показывает долю общего разброса относительно выборочного среднего зависимой переменной, которая объясняется построенной регрессией. Значения коэффициента детерминации лежат в пределах от 0 до 1.

В нашем случае коэффициент детерминации равен 0,99, что является очень хорошим значением и означает, что построенная регрессия объясняет более 99 % разброса значения зависимой переменной Y (объем рынка мясной продукции) относительно среднего.

Распределение остатков (случайное, без каких-либо закономерностей) показывает, что регрессионная модель адекватна результатам наблюдений и может быть использована для оценки влияния роста потребительских расходов, средней суммарной потребительской цены мяса и мясопродуктов, а также роста среднемесячной заработной платы на рост объема рынка мясной продукции (рис. 2).

Переменная	В-Веса	Значение	В-Веса * знач.
Потребительские расходы в расчете на душу населения руб./месяц (X2)	-0,040	11467,39	-459
Среднемесячная заработная плата, руб. (X4)	18,499	19857,38	367340
Средняя суммарная потребительская цена мяса и мясопродуктов, руб./кг (X5)	-899,436	236,57	-212780
Св. член			2000
Предсказ.			156101
-95,0%ДП			135245
+95,0%ДП			176956

Рис. 2. Результаты прогнозирования

Таким образом, при увеличении уровня расходов, например, на 10 %, а средней цены на 5 % и размера среднемесячной заработной платы на 7 %, объем рынка мясной продукции составит 156101 т. То есть влияние указанных факторов приведет к росту рынка мясной продукции республики на 8,55 %.

При поддержке и участии правительства Республики Марий Эл следует организовать работу по заключению соглашения между потенциальными участниками кластера об экономическом взаимодействии, а также постоянно действующими рабочими органами по координации работы сельскохозяйственных кластеров (координационные советы); разработать мероприятия по привлечению в аграрный сектор квалифицированных инвесторов; стимулировать формирование в системе АПК интегрированных структур различных организационно-правовых форм и видов деятельности; сформировать современную систему сбыта и продвижения конечной продукции через внедрение в глобальные торговые сети региональных брендов [12].

Заключение. На основе проведенного анализа можно сделать выводы о том, что животноводство остаётся наиболее убыточной отраслью сельского хозяйства Республики Марий Эл. В последние годы себестоимость всех видов мяса росла более быстрыми темпами, чем фактическая цена реализации, из-за чего данная отрасль является убыточной. В 2013 г. прибыль получена лишь от реализации мяса птицы, а наиболее убыточным является производство мяса овец и коз.

Общие объемы производства продукции мясного подкомплекса республики ежегодно растут наряду с ценами на данную продукцию. При этом ежегодный рост цен на говядину опережает рост цен на все остальные виды мяса на фоне снижения объемом ее производства.

Наиболее динамично развивающимися направлениями мясного подкомплекса республики являются свиноводство и птицеводство. При этом объем ввоза мясной продукции в Республику Марий Эл с каждым годом растёт, что ведёт к вытеснению республиканских товаропроизводителей с внутреннего продовольственного рынка.

Основными причинами, сдерживающими развитие основных отраслей животноводства, являются недостаточная эффективность принимаемых мер по защите животноводческой продукции отечественных производителей от экспансии импортных продуктов животного происхождения на российский рынок продовольствия; диспаритет цен на продукцию животноводства и все виды ресурсов для воспроизводства скота; отсутствие оптимальной инфраструктуры предприятий.

В связи с этим объективная необходимость повышения конкурентоспособности производства и переработки мяса в республике очевидна. По итогам проведённого исследования предлагаются мероприятия по регулированию цен на мясную продукцию: определяется совокупная прибыль всех участников; на основе взаимного соглашения устанавливаются коэффициенты распределения совокупной прибыли между участниками. Использование полученного соотношения будет стимулировать производство продукции, в процессе которого создается прибавочная стоимость.

В настоящее время одним из условий успешного функционирования для мясоперерабатывающих предприятий становится маркетинг, экономический смысл которого заключается в создании конкурентоспособной продукции, успешном продвижении продукции на рынки, удовлетворении потребностей покупателей, ускорении отдачи инвестиций, обеспечении прибыльности производства и реализации продукции.

Литература

1. Данилова О.А. Формирование мясного конгломерата – основа повышения конкурентоспособности производимой мясной продукции в Республике Марий Эл // Вестн. Казан. гос. аграр. ун-та. – 2012. – Т. 24. – № 2. – С. 10–14.
2. Дуденкова Е.Н. Формирование инновационно-промышленных кластеров развития региона: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 247 с.
3. Журавлёв В.И. Развитие пищевой промышленности России. – М.: МСХА, 2010. – 292 с.
4. За 10 лет производство мяса птицы в Марий Эл выросло в три раза [Электронный ресурс] // <http://news.vmariei.ru/5787-za-10-let-proizvodstvo-myasa-pticy-v-marij-yel-vyroslo-v-tri-raza.html>.
5. Забулина В.А. Свиноводство в мясном подкомплексе. – Кишенёв, 2008. – 230 с.
6. ЗАО «Марийское» как генофондное хозяйство по разведению цесарок [Электронный ресурс] // <http://www.fermer.ru/forum/tsesarki/110105>.
7. Козловская О.В. Конкурентоспособность как основа управления развитием региона: дис. ... д-ра экон. наук. – Томск, 2006. – 169 с.
8. Лисицин А.Б. Проблема научного и инженерного обеспечения мясной промышленности Российской Федерации. – М.: АгриПресс, 2009. – 327 с.
9. Мониторинг закупочных цен на мясо в живом весе по ПФО по состоянию на 19 ноября 2010 года [Электронный ресурс] // <http://gov.cap.ru/hierarhy.asp?page=/136908/179845/764499/764505/924204>.
10. Петрова М. Вложения в птицеводство дают реальные результаты // Марийская правда. – 2011. – 13 авг.
11. Полова О.Г. Конкурентоспособность агрофирмы и качество продукции. – Краснодар: Куб. гос. аграр. ун-т, 2010. – 230 с.
12. Постановление Правительства Республики Марий Эл от 28 апреля 2009 г. (ред. от 19 июля 2010 г.) №102 «О мероприятиях по реализации Стратегии долгосрочного социально-экономического развития Республики Марий Эл» // СЗ РФ. – 2009. – № 5. – Ст. 264.

