

РЕЦЕНЗИИ

УДК 94(57)

В.Н. Долбик

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Р.В. ПАВЛЮКЕВИЧА «СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ КРАСНОЯРСКОГО СОВНАРХОЗА (1957–1965 гг.)»

Монография красноярского историка Р.В. Павлюкевича «Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957–1965 гг.)» посвящена проблеме реформирования управления промышленностью и строительством, которая как на общероссийском, так и на региональном уровне находится на начальной стадии изучения. Недостаточно исследована и история создания и функционирования Красноярского совнархоза, а литература отражает лишь некоторые аспекты данной темы, тогда как специальные исторические исследования по ней отсутствуют. Данная монография является первым комплексным историческим исследованием создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства, по решению социальных, ранее запущенных проблем Красноярского края, влияющих на развитие науки.

Монография выполнена на основе довольно обширного использования источников и литературы: опубликованных партийно-государственных документов, нормативно-правовых актов, статистических материалов, другого рода изданных документов и материалов, архивных документов Государственного архива Красноярского края, периодических изданий, мемуаров, научно-исследовательской литературы, исследований на иностранных языках, авторефератов и диссертаций, электронных источников и публикаций. И хотя в работе не использованы документы центральных архивов страны, автору удалось, на наш взгляд, представить достоверную панораму создания и развития Красноярского совнархоза. Это достигнуто благодаря введению в научный оборот множества ранее неиспользованных архивных документов и материалов.

В предисловии монографии дан историографический анализ проблемы, выделены три этапа ее исследования в рамках всей страны, определены конкретные цели исследования. Структура работы, состоящая из четырех глав, позволила реализовать автору заявленные задачи исследования.

В главе 1 «Создание Красноярского совнархоза и определение путей развития Красноярского экономического района» и главе 4 «Регулирование территориальной системы управления и ее ликвидации»

представлена разработка новой модели управления промышленностью и транспортом в СССР и стратегии развития промышленного комплекса Красноярского экономического района, управляемой структуры Красноярского СНХ, отражены меры координационного характера по улучшению функционирования новой системы управления, в том числе на заключительном ее этапе – в 1962–1964 гг., включая создание Всесоюзного совета народного хозяйства (ВСНХ), главою которого был назначен маршал Советского Союза Д.Ф. Устинов. В связи с этим хотелось бы оспорить неизвестно на чем основанное мнение автора монографии, что «назначение этого опытного и талантливого управленца в данной ситуации было не совсем оправдано, так как Д.Ф. Устинов, как руководитель старого склада, мог рассматривать ВСНХ не как координирующий, а скорее как директивный орган управления».

Монография Р.В. Павлюкевича дает богатую пищу для размышления о проблеме функционирования, роли, значении СНХ страны, в том числе по вопросам, связанным с их упразднением. Эти вопросы еще не до конца и не во всех аспектах проанализированы автором, а нечетко высказанные мысли и предложения несут в себе противоречивые оттенки суждений. Все содержание монографии автора убедительно подтверждает положительное влияние деятельности Красноярского СНХ на развитие Красноярского экономического района. Но этот весьма богатый потенциал своего исследования автор не смог, на наш взгляд, глубоко развить и обобщить. А в вопросе об отмене совнархозов, вступая в противоречие с проанализированным материалом о работе Красноярского СНХ, он пошел на поводу официальной точки зрения. Сказался, видимо, и недостаток исследований и документов по данной проблематике в масштабе всего СССР. Не совсем корректно в работе отражено влияние реформы по разделению партийных органов и управляемых структур на промышленные и сельскохозяйственные на Красноярский СНХ. В монографии высказана мысль, что это несколько осложнило работу Красноярского СНХ, и не единожды высказывалось мнение о том, что эта реформа сказалась на падении производства сельхозпродукции. Однако сам автор показывает, что Красноярский СНХ координировал свою работу как с крайсельхоз управлением, так и сельскохозяйственным отделом крайкома партии по дальнейшему оказанию помощи сельскому хозяйству края по многим параметрам.

К тому же в монографии показано, что СНХ края и его управление пищевой промышленностью, предприняв вдобавок меры организационного плана, не только не допустили снижения производства продукции на промышленных предприятиях, связанных с использованием сырья сельского хозяйства, но и продолжали добиваться роста.

Давая оценку системе управления промышленностью и транспортом в лице совнархозов, автор монографии отмечает, что реформа создала условия для существенного экономического роста края, а Красноярский СНХ имел достаточно высокие показатели развития на фоне многих других совнархозов страны. Но, на наш взгляд, эти достижения

принижаются неоднократными утверждениями автора о том, что этому и ранее способствовали «удачное... транспортное обеспечение, ...сложившаяся отраслевая структура народнохозяйственного комплекса». На деле, как и показано в данной работе, Красноярский СНХ сделал много, но не в полном объеме, для нужд края, для улучшения транспортной системы, отраслей промышленности. И это убедительно подтверждает фактический материал монографии, хотя контраст того, что было до реформы с якобы имевшимися подготовленными условиями и стало после, не в лучшем свете оттеняет успехи Красноярского СНХ. Тем более что в другом месте работы автор констатирует недостаточное развитие транспортной сети края до реформы, а улучшение в Красноярском экономическом районе связывает с вводом в эксплуатацию большого количества новых предприятий и производств.

Монография содержит богатый фактический материал о создании, развитии научных учреждений Красноярского экономического района, о мерах по автоматизации, техническому обновлению и перевооружению производственных процессов в промышленности, а также, при активном участии Красноярского СНХ, и в сельском хозяйстве. Остается только сожалеть, что автор не отметил, насколько подобного рода меры в крае, под руководством Красноярского СНХ и других управляющих краевых структур, соответствовали общему курсу центра страны на внедрение передовых достижений научно-технического прогресса в производство; каков был уровень предпринятого технического перевооружения, насколько он соответствовал мировым стандартам и стандартам других регионов страны того времени. Это пролило бы дополнительный свет и на вопрос обвинения в нарушении единой научно-технической политики (и по чьей вине) в период территориальной системы управления в 1957–1965 гг.

Следует отметить и неуместную, на наш взгляд, ссылку на то, что недостаточное развитие социальной инфраструктуры в современных условиях, когда органы власти обязаны осуществлять конституционную ответственность перед всеми гражданами своей страны, связано с наследием советской централизованной экономики.

Бессспорно, монография Р.В. Павлюкевича, при всех сделанных замечаниях, вносит заметный вклад в прояснение еще недостаточно изученной исторической наукой проблемы на региональном уровне страны. Данная работа будет весьма полезна как научным работникам, преподавателям различных рода учебных заведений, так и учащимся в изучении истории нашей страны, Сибири, и особенно Красноярского края.

